

р 30
131

МИНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№

18.

Сентября 15-го

1894 года.



Выходятъ два
раза въ мѣсяць
около 1 и 15 чи-
сель. Цѣна
ПЯТЬ рублей.

Подписка при-
нимается въ Ре-
дакціи Минскихъ
Епархіальныхъ
Вѣдомостей.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Движеніе и перемѣны по епархіальной службѣ.

Псаломщикъ Бучатинской церкви, слуцкаго уѣзда, **Василій Доминиковскій** 28 августа рукоположенъ во священника къ Ляковичской церкви, бобруйскаго уѣзда.

Монахъ Слуцкаго Св. Троицкаго монастыря **Геронтіи** 29 августа рукоположенъ во іеродиакона.

Окончившій курсъ ученія въ Минской духовной семинаріи

Иванъ **Свирскій** 29 августа рукоположенъ во священника къ Локницкой церкви, пинскаго уѣзда.

Псаломщикъ Старицкой церкви, игуменскаго уѣзда, Александръ **Воронецъ**, за назначеніемъ на службу по акцизному вѣдомству, уволенъ отъ должности псаломщика, съ 1 сентября.

Вакантныя мѣста:

А) Священника.

При церквахъ: *Хобенской*, рѣчицкаго уѣзда, съ 28 мая; *Вишковской*, минскаго уѣзда, съ 21 августа; *Логойской Преображенской*, борисовскаго уѣзда, съ 25 августа и *Мишошевичской*, мозырскаго уѣзда, съ 27 августа.

Б) Псаломщика.

При церквахъ: *Новоселковской*, слуцкаго уѣзда, съ 17 августа; *Языльской*, бобруйскаго уѣзда, съ 18 августа; *Хотыничской*, пинскаго уѣзда, съ 1 сентября; *Старицкой*, игуменскаго уѣзда, съ 1 сентября и *Слободо-Пырашевской*, игуменскаго уѣзда, съ 5 сентября.

Исключаются изъ списковъ за смертію: священникъ Логойской Преображенской церкви, борисовскаго уѣзда, **Иосифъ Соловьевичъ**, съ 25 августа; псаломщики церквей: Хотыничской, пинскаго уѣзда, **Петръ Волочковичъ**, съ 1 сентября и Слободо-Пырашевской, игуменскаго уѣзда, **Николай Ржецкій**, съ 5 сентября.

Утвержденіе въ должности церковныхъ старостъ.

Согласно избранію утверждаются въ должности церковныхъ старостъ къ церквамъ: *Бацевичской*, бобруйскаго уѣзда, крестьянинъ **Никифоръ Паць**; *Рубежевичской*, минскаго

уѣзда, крестьянинъ **Николай Козловскій**; Кишино-Слободской, борисовскаго уѣзда, крестьянинъ **Максимъ Калеченокъ**; Бродовской, борисовскаго уѣзда, крестьянинъ **Елисей Докуча**; Капланецкой, игуменскаго уѣзда, крестьянинъ **Антонъ Поддубскій**; Ястребльской, новогрудскаго уѣзда, крестьянинъ **Илья Лайша**; Желѣзницкой, пинскаго уѣзда, крестьянинъ **Родіонъ Черевко**; Бухоцко-Вольской, пинскаго уѣзда, крестьянинъ **Іоакимъ Онищукъ**; Погостской, игуменскаго уѣзда, крестьянинъ **Илья Сашко**; Греской, слуцкаго уѣзда, крестьянинъ **Иванъ Реутовичъ**; Оздятичской, борисовскаго уѣзда, крестьянинъ **Иванъ Херовець**; Поцѣйковской, слуцкаго уѣзда, крестьянинъ **Яковъ Бѣняшъ**; Забѣльской, слуцкаго уѣзда, крестьянинъ **Нестеръ Мецельскій**; Своятичской, новогрудскаго уѣзда, крестьянинъ **Никифоръ Пронько**; Лапичской, игуменскаго уѣзда, дворянинъ **Иванъ Корбутъ**; Червицкой, пинскаго уѣзда, крестьянинъ **Лукіанъ Неваръ**; Дукорской Успенской, игуменскаго уѣзда, состоящій въ запасѣ арміи **Мартинъ Кардашъ**; Басловской, слуцкаго уѣзда, крестьянинъ **Петръ Попко**; Пинковичской, пинскаго уѣзда, крестьянинъ **Григорій Крыщукъ**.

Учрежденіе новаго самостоятельнаго прихода.

По указу Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 29-го Іюля сего года за № 3382, при Завишинской церкви, Борисовскаго уѣзда, учрежденъ самостоятельный приходъ изъ деревень: Завишина, Большихъ и Малыхъ Нестановичъ, Горбовщины, Прогонь, Новинки, Лявданщины и Боброво съ причтомъ изъ священника и псаломщика.

Къ свѣдѣнію духовенства епархіи.
Согласно опредѣленію Св. Синода, отъ ^{31 Октября}_{7 Ноября} 1890 года за № 2560, въ Московской Синодальной Типографіи въ настоящее время напечатана разрѣшительная молитва 1-го разряда, которая, примѣнительно къ стоимости ея изданія, выпущена въ продажу по шести коп. за экземпляръ для продажи въ церквахъ, и потому причты, желающіе приобрести таковыя листы разрѣшительной молитвы, могутъ представлять въ Консисторію деньги для выписки этихъ молитвъ изъ Московской Синодальной Типографіи.

А К Т Ы

депутатовъ духовенства Слуцкаго окружного училищнаго съѣзда, бывшаго въ м. Октябрѣ 1893 года.

(Продолженіе *).

Актъ № 13-й.

1893 года Октября 9 дня. Депутаты Слуцкаго окружного училищнаго съѣзда духовенства слушали отношеніе Правленія училища, отъ 1 Октября сего года за № 690, слѣдующаго содержанія: «Правленіе училища, во исполненіе журнальнаго своего опредѣленія, отъ 18 Ноября и 16 Декабря

*) См. № 17 Минск. Епарх. Вѣд. за 1894 годъ.

прошедшаго года и 27 Января текущаго года за № 9, утвержденнаго резолюціею Его Преосвященства, отъ 11 Августа сего года за № 3590, имѣеть долгъ сообщить съѣзду къ исполненію, въ чемъ слѣдуетъ, что на актѣ съѣзда, отъ 12 Октября 1892 года за № 21, по дѣлу объ отказѣ съѣздомъ Правленію въ его ходатайствѣ объ отпускѣ 500 р. на учрежденіе въ училищѣ классныхъ наставниковъ изъ преподавателей училища въ видахъ возвышенія успѣховъ учениковъ, Его Преосвященство изволилъ положить резолюцію, отъ 4 Ноября прошедшаго года за № 5736, слѣдующаго содержания: «Вопросъ о репетиторствѣ учениковъ въ училищахъ заслуживаетъ уваженія и попеченія, и въ виду того, что уплата долга за постройку каменнаго зданія съ каждымъ годомъ уменьшается, я находилъ бы желательнымъ, чтобы будущіе очередные съѣзды духовенства Слуцкаго училищнаго округа обратили попечительное вниманіе на вопросъ объ учрежденіи репетиторовъ для учениковъ Слуцкаго духовнаго училища и вошли въ сужденіе о такомъ полезномъ учрежденіи, установивъ репетиторство чрезъ особыхъ надзирателей—репетиторовъ, какъ, напримѣръ, сіе введено Пинскимъ окружнымъ съѣздомъ духовенства въ Пинскомъ духовномъ училищѣ. Правленіе училища сообщить о семъ будущему очередному Слуцкому окружному съѣзду духовенства въ свое время».

По тщательномъ и всестороннемъ обсужденіи вопроса объ учрежденіи въ Слуцкомъ духовномъ училищѣ должностей надзирателей—репетиторовъ въ видахъ возвышенія успѣховъ учениковъ, депутаты Слуцкаго окружнаго съѣзда нашли не возможнымъ учредить должности особыхъ надзирателей—репетиторовъ за неимѣніемъ въ зданіи училища квартиръ для ихъ помѣщенія. Признавая же дѣло репетированія малоуспѣвающихъ учениковъ несомнѣнно полезнымъ, а также въ виду того, что большинство учениковъ не могутъ нанимать

на свои средства репетиторовъ по своему сиротству, или по бѣдности своихъ родителей, депутаты сѣзда, согласно ходатайству Правленія училища предъ прошлогоднимъ сѣздомъ, отъ 9 Октября за № 680, рѣшили учредить въ Слуцкомъ духовномъ училищѣ должности классныхъ наставниковъ—репетиторовъ и ассигновать на этотъ предметъ 500 р. съ тѣмъ, чтобы обязанности наставниковъ—репетиторовъ приняли на себя пять преподавателей изъ наличнаго ихъ состава по одному для каждаго класса и чтобы принявшіе на себя эту обязанность, кромѣ репетированія учениковъ, были вмѣстѣ съ тѣмъ и нравственными ихъ воспитателями. Такое рѣшеніе свое по данному вопросу сѣздъ просилъ г. смотрителя училища передать на обсужденіе преподавателей, при чемъ выразилъ желаніе, чтобы преподаватели изложили письменно свое согласіе или несогласіе, равно и тѣ условія, на какихъ они пожелаютъ принять на себя обязанности классныхъ наставниковъ—репетиторовъ. Во исполненіе предложенія г. смотрителя, изложеннаго въ отношеніи его отъ 9 Октября сего года за № 717 на имя преподавателей, послѣдніе представили сѣзду того же 9 Октября письменное изложеніе условій, на какихъ они согласны принять на себя обязанность репетированія малоуспѣвающихъ учениковъ, а именно: 1-е условіе: а) всѣ классы распредѣляются между троими преподавателями (Успенскимъ, Захаревичемъ и Дружиловскимъ)—двумъ по два класса, а третьему—одинъ; б) въ назначенные классы каждый преподаватель каждодневно (за исключеніемъ праздничныхъ дней) является на вторую смѣну, т. е. въ 6 часовъ вечера, и репетируетъ слабѣйшихъ, т. е. выслушиваетъ заданные уроки и объясняетъ что потребуется (первая же смѣна полагается на самостоятельную подготовку назначенныхъ уроковъ). Кромѣ репетиторства преподаватели въ назначенныхъ классахъ вообще являются ближайшими руководителями въ развитіи, какъ

умственныхъ, такъ и нравственныхъ способностей учениковъ. 2-е условіе: преподаватели въ числѣ пяти человекъ (Журавскій, Новицкій, Успенскій, Захаревичъ и Дружиловскій) предлагаютъ и другое условіе, а именно: репетировать слабѣйшихъ учениковъ каждый по своему предмету; латинскій языкъ, преподаватель котораго въ виду трудныхъ обязанностей, лежащихъ на немъ, какъ на дѣлопроизводителѣ Правленія, не можетъ заниматься репетиціей, — распределить между собою; (катихизисъ, уставъ, священная исторія и пѣніе, какъ стоящіе на достаточной высотѣ, могутъ остаться и безъ репетированія). Распределение рабочихъ часовъ будетъ произведено по взаимному соглашенію преподавателей.

Обсудивъ первое и второе условія, съѣздъ остановился на послѣднемъ, признавъ таковое болѣе соответствующимъ цѣли по слѣдующимъ соображеніямъ: преподаватель, репетирующій учениковъ по своему предмету, извѣстенъ относительно того, какіе въ знаніи его предмета у cadaго ученика имѣются недочеты; далѣе, при этомъ условіи будетъ меньше репетируемыхъ и больше времени, не говоря уже о томъ, что преподаватель, репетирующій по своему предмету, будетъ работать по своей специальности; при этомъ съѣздъ желаетъ, чтобы преподаватели г. г. Журавскій, Новицкій, Успенскій, Захаревичъ и Дружиловскій были руководителями въ развитіи умственныхъ и нравственныхъ способностей учениковъ. А по-сему постановили: учредить, въ видѣ опыта, на два года, должности наставниковъ — репетиторовъ, ассигновавъ на этотъ предметъ 500 р. и просить вышепоименованныхъ преподавателей принять на себя обязанность наставниковъ — репетиторовъ согласно ихъ условію и условію съѣзда; предоста-вить имъ право вознагражденіе за трудъ распределить между собою по соглашенію съ Правленіемъ училища; при этомъ

съѣздъ удерживаетъ за собою право имѣть сужденіе по сему вопросу на будущемъ очередномъ съѣздѣ, если это окажется нужнымъ; деньги 500 руб. внести въ смѣту расхода по содержанію Слуцкаго духовнаго училища въ будущемъ 1894 г. О чемъ и записали сей актъ для представленія такового на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства.

На семъ актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 28 Декабря 1893 года за № 545, послѣдовала такая: «*Утверждается*».

Актъ № 14-й.

1893 года Октября 9 дня. Депутаты Слуцкаго окружнаго училищнаго съѣзда слушали отношеніе Правленія Слуцкаго духовнаго училища, отъ 2 сего Октября за № 700, въ коемъ сообщается, что Правленіемъ училища, согласно журнальному опредѣленію онаго отъ 31 Мая и 2 Іюня сего года за № 32, съ разрѣшенія Его Преосвященства, отъ 18 Іюня сего же года за № 2949, сдѣлана передержка въ количествѣ ста четырехъ руб. сорока двухъ коп. (104 руб. 42 к.) на ремонтныя работы по устройству половъ и починкѣ печей въ зданіи училища, каковая передержка покрыта изъ суммъ сверхсмѣтнаго прихода по смѣтѣ текущаго года. Постановили: принять къ свѣдѣнію и записавъ о семъ настоящей актъ, представить таковой на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семъ актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 28 Декабря 1893 г. за № 546, послѣдовала такая: «*Смотрно*».

Актъ № 15-й.

1893 года Октября 9 дня. Депутаты Слуцкаго окружнаго училищнаго съѣзда духовенства слушали отвѣтное отношеніе Правленія Слуцкаго духовнаго училища, отъ 9 Октября сего года за № 716, коимъ сообщаетъ съѣзду, что

за время съ Октября мѣсяца прошедшаго года по Октябрь мѣсяць текущаго года Богослуженіе въ училищной церкви совершаемо было только два раза: 8 Мая и 26 Сентября (по случаю храмоваго праздника); въ остальные дни означеннаго времени Богослуженія въ училищной церкви не совершалось вслѣдствіе отказа монастыря командировать для сей цѣли іеромонаха, и ученики училища, согласно акту съѣзда отъ 13 Октября прошедшаго года за № 25, утвержденному резолюціею Его Преосвященства, отъ 7 Ноября того же года за № 5340, ходили въ монастырскую церковь во всѣ воскресные, праздничные и высокаторжественные дни. Справка. Управление Слуцкаго Свято-Троицкаго монастыря отношеніемъ на имя съѣзда, отъ 12 Октября 1889 года за № 94, сообщило съѣзду, что за малымъ составомъ служащихъ іеромонаховъ оно не можетъ посылать іеромонаха для совершенія Богослуженій въ училищной церкви, а въ замѣнъ сего согласно отпускать ежегодно въ пользу училища 100 р. изъ своихъ экономическихъ средствъ. Депутаты съѣзда, по выслушаніи всего вышеизложеннаго, постановили: прописанные въ справкѣ 100 руб. внести въ смѣту на содержаніе Слуцкаго духовнаго училища на 1894 годъ. О чемъ записавъ настоящій актъ, таковой представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семь актъ резолюція Его Преосвященства, отъ 10 Января 1894 г. за № 547, послѣдовала таковая: «*Смотрно*».

Актъ № 16-й.

1893 года Октября 9 дня. Депутаты Слуцкаго окружнаго училищнаго съѣзда духовенства слушали отношеніе ревизіоннаго комитета по повѣркѣ суммъ по Слуцкому духовному училищу за 1892 годъ, отъ 6 Октября за № 210, при которомъ препровождены въ съѣздъ на его разсмотрѣніе: а) обревизованный отчетъ Правленія Слуцкаго духовнаго учи-

лица о приходѣ, расходѣ и остаткѣ экономическихъ, залоговыхъ и переходящихъ суммъ за 1892 годъ, б) журналы засѣданій того же комитета по повѣркѣ отчетности за 1892 г., в) актъ отъ 5 Октября 1893 г. о наличности училищныхъ суммъ и г) замѣчанія ревизіоннаго комитета отъ 22 Апрѣля и 15 Сентября, съ объясненіями Правленія училища и заключеніемъ по онымъ того же комитета. Разсмотрѣвъ препровожденныя въ сѣздъ документы по повѣркѣ отчетности за 1892 годъ, депутаты постановили: представить настоящій актъ вмѣстѣ съ обрѣвизованнымъ отчетомъ на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семь актъ резолюція Его Преосвященства, отъ ^{12/15} Января 1894 г. за № 548, послѣдовала таковая: «*Смотрѣно. Правленіе училища приметъ замѣчанія ревизіоннаго комитета во вниманіе и озаботится избѣгать впредь указываемыхъ недостатковъ*».

Актъ № 17-й.

1893 года Октября 11 дня. Во исполненіе указа Святѣйшаго Синода, отъ ^{3/17} Ноября 1882 года за № 2344, депутаты Слуцкаго окружнаго училищнаго сѣзда духовенства въ засѣданіи своемъ сего числа избрали въ члены временно-ревизіоннаго комитета для повѣрки экономическихъ отчетовъ Паричскаго женскаго училища за 1893 годъ слѣдующихъ священниковъ: Качеричской церкви Василія Мацкевича, Степской Іоанна Шеметилло и Телушской Θεодора Бляевского. О чемъ записавъ настоящій актъ, постановили: представить таковой на благоусмотрѣніе и утверженіе Его Преосвященства.

На семь актъ резолюція Его Преосвященства, отъ 18-го Января 1893 г. за № 549, послѣдовала таковая: «*Утверждаются*».

Актъ № 18-й.

1893 года Октября 11 дня. Во исполнение указа Святѣйшаго Синода, отъ ³/₁₇ Ноября 1882 года за № 2344, депутаты Слуцкаго окружнаго училищнаго съѣзда духовенства, въ засѣданіи своемъ сего числа, единогласно избрали въ члены временнаго ревизіоннаго комитета для повѣрки экономическихъ отчетовъ Слуцкаго духовнаго училища за 1893 г. слѣдующихъ лицъ: протоіерея Воскресенской церкви г. Слуцка Александра Шелепина, священника Быстрицкой церкви Павла Волочковича и преподавателя Слуцкаго духовнаго училища Ивана Успенскаго. О чемъ постановили: записать настоящій актъ и таковой представить на благоусмотрѣніе и утверженіе Его Преосвященства.

На семь актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 21 Января 1894 г. за № 550, послѣдовала таковая: «*Утверждается*».

Актъ № 19-й.

1893 года Октября 11 дня. Депутаты Слуцкаго окружнаго училищнаго съѣзда духовенства имѣли сужденіе въ своемъ засѣданіи сего числа по поводу прошенія причта Цеперской церкви, Слуцкаго уѣзда, въ коемъ причтѣ означенной церкви просить съѣздъ о снятіи съ него взноса въ 10 р. 60 к. за отшедшую въ казну отъ сей церкви землю, и постановили: принимая во вниманіе, что 10% налогъ за отшедшія въ казну имѣнія узаконенъ давностію и вознагражденіе за отшедшія въ казну имѣнія служить усиленіемъ средствъ причтовъ, въ просьбѣ причта Цеперской церкви отказать. О чемъ записали настоящій актъ для представленія на благоусмотрѣніе и утверженіе Его Преосвященства.

На семь актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 21 Января 1894 г. за № 551, послѣдовала таковая: «*Смотрѣно*».

Акты № 20-й.

1893 года Октября 11 дня. Депутаты Слуцкого окружного училищнаго съезда слушали заявленіе члена Правленія Слуцкого духовнаго училища, священника Іоанна Лисицкаго отъ 11 сего Октября, коимъ онъ просить съездъ не баллотировать его въ члены Правленія на будущее трехлѣтіе, мотивируя свой отказъ: а) приступами старости и разстроеннымъ здоровьемъ; б) тѣмъ, что онъ, Лисицкій, прослуживъ въ должности члена Правленія училища разновременно десять лѣтъ, имѣеть законное право просить объ увольненіи его отъ сей должности на будущее время и в) что будто бы съездъ духовенства, признавъ его дѣятельность «неисправною», подвергаетъ его тягостному денежному взысканію.

Справка: актомъ настоящаго съезда, отъ 8 Октября за № 11, священникъ Іоаннъ Лисицкій избранъ членомъ Правленія Слуцкого духовнаго училища и на предстоящее трехлѣтіе. Постановили: въ виду вышепоименованнаго заявленія, священника Іоанна Лисицкаго, избрать на будущее трехлѣтіе въ члены Правленія отъ духовенства въ Слуцкомъ духовномъ училищѣ вмѣсто священника Лисицкаго новое лицо и таковымъ единогласно избрали священника Чаплицкой церкви Іоанна Онишкевича и кандидатомъ къ нему священника Прусской церкви Θεодора Москалевича.

Что же касается заявленія священника Іоанна Лисицкаго о томъ, что будто бы дѣятельность его по должности члена Правленія училища признана съездомъ неисправною и не оцѣнена съ должною справедливостію, то такое заявленіе признается съездомъ неосновательнымъ, такъ какъ прошлогдній съездъ, 1892 года, назначилъ ему, священнику Лисицкому, пятьдесятъ руб. въ качествѣ пособія за его ревностную и усердную службу по должности члена Правленія.

О всемъ вышеизложенномъ постановили записать настоящій актъ для представленія такового на благоусмотрѣніе и утверженіе Его Преосвященства.

На семь актъ резолюція Его Преосвященства, отъ 21 Января 1894 года за № 552, послѣдовала такая: «*Избранные утверждаются—священникъ Іоаннъ Онишкевичъ въ должности члена Правленія Слуцкаго училища, а священникъ Ѳеодоръ Москалевичъ—кандидатомъ Онишкевичу*».

Актъ № 21-й.

1893 года Октября 12 дня. Депутаты Слуцкаго окружнаго училищнаго съѣзда духовенства слушали въ своемъ засѣданіи сего числа отношеніе Правленія Слуцкаго духовнаго училища, отъ 1 Октября сего года за № 691, слѣдующаго содержания: «Правленіе училища, по заслушаніи акта съѣзда, отъ 6 Октября 1892 года за № 2, по дѣлу объ устройствѣ при каменномъ училищномъ зданіи новой каменной выгребной ямы хозяйственнымъ способомъ, безъ участія архитектора, журнальнымъ опредѣленіемъ, отъ 18 Ноября и 16 Декабря прошедшаго года и 27 Января текущаго года № 9, постановило и Его Преосвященство резолюціею, отъ 11 Августа сего года за № 3950, утвердилъ: «Сообщить будущему съѣзду духовенства, что Правленіе по некомпетентности своей не можетъ взять на себя ни составленія проекта и смѣты на устройство новой каменной выгребной ямы, ни производства самыхъ работъ безъ участія архитектора, какъ того желаетъ съѣздъ, и что за неимѣніемъ въ распоряженіи Правленія потребной суммы на вознагражденіе архитектора за составленіе проекта и смѣты на означенныя работы и за наблюденіе за производствомъ самыхъ работъ Правленіе не можетъ въ настоящее время поручить это дѣло какому нибудь архитектору. О такомъ своемъ опредѣленіи Правленіе училища сообщить съѣзду дѣя зависящаго распоряженія».

Убѣдившись изъ прописаннаго, что Правленіе училища не хочетъ оказать услуги духовенству, не смотря на простоту дѣла, депутаты сѣзда вынуждены были пригласить мастеровъ каменныхъ работъ какъ для ознакомленія съ количествомъ и стоимостью нужныхъ матеріаловъ, такъ и для соглашенія съ ними въ цѣнахъ за устройство означенной выше ямы. Явившіеся мастера мѣщане города Слуцка Мойсей и Василій Павловы Тривоги заявили сѣзду, что они принимаютъ на себя эту работу съ своими матеріалами за 250 р., а за не исполненіе уплатятъ 50 р. неустойки, въ чемъ выдали приложенное при семъ обязательство. Въ виду того, что въ прошломъ году Правленіемъ училища требовалось на этотъ предметъ ассигновать 500 р., депутаты сѣзда, считая предложенную мастерами цѣну выгодною для себя, постановили: а) покорнѣйше просить Правленіе Слуцкаго духовнаго училища заключить съ Моисеемъ и Васиціемъ Тривогами на устройство при училищномъ зданіи новой, каменной, выгребной ямы формальный контрактъ немедленно по полученіи надлежащаго утвержденія настоящаго акта, чтобы не лишитъ Тривогъ выгодъ въ доставкѣ матеріаловъ зимнимъ путемъ и б) на уплату условленной суммы употребить 100 р., отпущенные на яму по смѣтѣ 1893 года, и 150 р. доассигновать и внести въ смѣту на содержаніе училища въ будущемъ 1894 г. О чемъ записавъ настоящій актъ для представленія такового на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства.

На семъ актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 22 Января 1894 г. за № 553, послѣдовала такая: «Исполнить».

Актъ № 22-й.

1893 года Октября 12 дня. Депутаты Слуцкаго окружнаго училищнаго сѣзда слушали отношеніе Правленія училища, отъ 12 Октября сего года за № 719, со смѣтою прихода

и расхода суммъ по содержанию училища въ 1894 году. Рассмотрѣвъ въ засѣданіи своемъ такую смѣту, депутаты съѣзда, соображаясь съ истощенными средствами своего училищнаго округа и нуждами училища, составили нижеслѣдующую смѣту на содержаніе училища въ 1894 году.

С М Ъ Т А

расхода и прихода суммъ по содержанию Слуцкаго духовнаго училища на 1894 годъ.

	I.	Назначено по смѣтѣ Правл.	Ассигновано съѣздомъ.
		Руб. Коп.	Руб. Коп.
На погашеніе ссуды изъ духовно-учебнаго капитала въ 15 тысячъ рублей	1200	—	1200 —

II.

Содержаніе служащихъ.

1) Учителю приготовительнаго класса	360	—	360 —
2) Надзирателю и учителю гимнастики	300	—	300 —
3) Членамъ Правленія отъ духовенства	100	—	100 —
4) Члену—дѣлопроизводит. Правленія	60	—	60 —
Итого	820	—	820 —

III.

На выдачу вознагражденія учащимъ въ училищѣ, для ихъ поощренія, изъ суммы, имѣющей поступить за обученіе въ училищѣ дѣтей изъ свѣтскихъ сословій въ размѣрѣ $\frac{1}{3}$ 200 — —

Къ ст. III. Съѣздъ отказываетъ въ ассигнованіи означенной суммы за недостаткомъ средствъ въ училищномъ округѣ даже на болѣе необходимыя нужды училища, тѣмъ болѣе, что по смыслу училищнаго устава сборъ отъ платы за право

ученія инословныхъ учениковъ обра- щается прежде всего на благоустройство училища и затѣмъ остатки употребляются на выдачи денежныхъ наградъ для поощренія болѣе усердныхъ преподавателей училища. Слуцкое же училище терпитъ неотложную нужду въ постройкѣ новаго больничнаго зданія; о чемъ настоящій съѣздъ и имѣеть сужденіе.

IV.

Содержаніе канцеляріи Правленія.

— 1) На наемъ писца.	150	—	150	—
2) На канцелярскія принадлежности.	60	—	60	—
3) На выписку памятной книжки Минской губерніи на 1894 годъ . . .	1	8	1	8
Итого . . .	211	8	211	8

V.

Содержаніе библіотеки.

— 1) На выписку «Церковныхъ Вѣдом.»	3	11	3	11
2) На выписку книгъ для фунда- тальной, безмездной и ученич. библиот.	125	—	100	—

Ст. V п. 2. Съѣздъ ассигнуеть со- гласно прошлогоднему назначенію.

3) На приобрѣтеніе книгъ для выдачи въ награду ученикамъ за отличные успѣ- хи и похвальное поведеніе . . .	15	—	15	—
--	----	---	----	---

4) На приобрѣтеніе Теллурія Манга .	40	—	40	—
-------------------------------------	----	---	----	---

5) На переплетъ предполагаемыхъ къ приобрѣтенію книгъ . . .	30	—	25	—
---	----	---	----	---

Ст. V п. 5. Сокращена въ связи съ предъидущимъ 2 пунктомъ той же статьи.

6) На переплетъ разбитыхъ книгъ, а				
------------------------------------	--	--	--	--

также книгу, оставшихся не переплетенными отъ прежнихъ лѣтъ 20 — 20 —

7) На устройство шкафа для ученической библіотеки 12 — 12 —

8) Смотрителю училища, его помощнику и члену Правленія изъ преподавателей въ вознагражденіе за завѣдываніе фундаментальною, ученическою и безмездною библіотекою по 30 р. каждому въ годъ 90 — — 90 —

Отклоняется въ силу резолюціи Его Преосвященства, положенной на журналѣ Правленія по разсмотрѣнію проекта правилъ о библіотекѣ.

Итого 335 11 215 11

VI.

Содержаніе больницы.

1) Врачу разъѣздныхъ 25 — 25 —

2) Фельдшеру жалованья. 100 — 100 —

3) На медикаменты и медицинскія принадлежности 63 — 63 —

4) На улучшеніе стола для больныхъ 15 — 15 —

5) На приобрѣтеніе самовара 8 — 8 —

Итого 211 — 211 —

VII.

Содержаніе домовъ.

1) На жалованье эконому училища. 150 — 150 —

2) На наемъ прислуги. 421 50 421 50

3) На отопленіе 600 — 600 —

4) На освѣщеніе 304 50 304 50

5) На очистку дымовыхъ трубъ и ретирдныхъ мѣсть и мусорныхъ ямъ 138 — 138 —

6) На приобрѣтеніе средствъ для де-

- инфекціи ретиральныхъ мѣстъ и другихъ помѣщеній 15 — 15 —
- 7) На полуду и починку мѣдной и вообще металлической посуды . . . 50 — 50 —
- 8) На приобрѣтеніе столовой посуды 30 — 30 —
- 9) На полуду и починку 3 самоваровъ 9 — 5 —
- Съѣздъ ассигнуетъ согласно смѣтѣ прошлаго года.
- 10) На починку часовъ 5 — 5 —
- 11) На приобрѣтеніе трехъ новыхъ дубовыхъ бочекъ для варева по 10 р. . . 30 — 21 —
- Съѣздъ полагаетъ достаточной ассигнованную сумму.
- 12) На приобрѣтеніе болѣе мелкой деревянной посуды и на починку оной . 20 — 15 —
- Съѣздъ ассигнуетъ согласно смѣтѣ прошлаго года.
- 13) На покраску и починку желѣзныхъ кроватей 17 — 17 —
- 14) На починку мебели 50 — 15 —
- Съѣздъ находитъ возможнымъ отложить отполировку классной мебели.
- 15) На лампы съ ихъ принадлежностями 20 — 20 —
- 16) На вставку стеколъ въ окна . . . 20 — 20 —
- 17) На приобрѣтеніе половыхъ щетокъ 15 — 10 —
- Съѣздъ ассигнуетъ на 5 р. менѣе въ виду того, что на приобрѣтеніе половыхъ щетокъ было отпущено въ прошломъ году.
- 18) На починку и покраску двухъ баковъ для воды съ тазами при нихъ и на починку и покраску рукомойника . 15 — 10 —
- Съѣздъ ассигнуетъ согласно смѣтѣ прошлаго года.

19) На страховку училищныхъ зданій	106 55	106 55
20) На мелочные расходы по содержанию домовъ	55 —	30 —
Съѣздъ прибавилъ 10 р. противъ смѣты прошлаго года.		
21) На мелочныя починки въ домахъ въ теченіе года	25 —	10 —
Съѣздъ находитъ вполне достаточную ассигнуемую сумму.		
22) На приобрѣтеніе столоваго бѣлья	81 10	40 —
Съѣздъ находитъ неудобнымъ приобрѣтеніе столоваго бѣлья вмѣсто клеенокъ, а на послѣднія ассигнуеть 40 р.		
23) На приобрѣтеніе вѣсовъ въ кладовую съ мѣдными чашками и мелкими гирами для развѣски продуктовъ по фунтамъ и лотамъ	8 —	8 —
Итого	2185 65	2041 55

VIII.

Содержаніе учениковъ.

А. На пищу	3691 5	3691 5
Б. На одежду		
1) На постройку 20 зимнихъ пальто	167 60	167 60
2) На постройку 22 суконныхъ паръ	257 87	257 87
3) На постройку 35 лѣтнихъ паръ .	137 —	137 —
4) На починку поношенной одежды .	30 —	30 —
5) На постройку 35 сукон. фуражекъ	31 50	31 50
Итого	623 97	623 97
В. На бѣлье и постель.		
1) На постройку 105 рубахъ и 105 паръ подштанниковъ	126 52 ¹ / ₂	126 52 ¹ / ₂
2) На приобрѣтеніе носовыхъ платковъ и полотенецъ для сиротъ	15 —	15 —

3) На стирку бѣлья	110	—	110	—
4) На стирку постельнаго и столоваго бѣлья во время каникулъ	8	—	8	—
5) На мыло для бани	25	20	25	20
6) На обновленіе постели	116	30	116	30
7) На починку постели	15	—	15	—
Итого	416	2 ¹ ₂	416	2 ¹ ₂

Г. На письменныя принадлежности 72 — 72 —

Д. На обувь.

1) На постройку новыхъ сапоговъ и головокъ	362	20	362	20
2) На ваксу и сапожныя щетки	10	—	10	—
Итого	372	20	372	20

IX.

На мелочныя и экстраординарн. расходы 15 — 15 —

X.

На вспомошествованіе бѣднымъ ученик. 15 — 15 —

XI.

На чай, сахаръ и булки для пѣвчихъ 25 — 25 —

XII.

На стрижку волосъ учениковъ 19 8 19 8

XIII.

На вознагражденіе трехъ членовъ ревизіоннаго комитета по 10 р. каждому и 10 р. на канцелярскіе расходы по комитету, а всего 40 — 40 —

Всего 10452 16¹₂ 9988 6¹₂

XIV.

На ремонтъ училищныхъ зданій по акту съѣзда, отъ 8 Октяря за № 8 1010 30 492 10

XV.

На устройство выгребной ямы къ ассигнованнымъ прошлогоднимъ съѣздомъ

100 рублямъ, согласно акту настоящаго сѣзда отъ 12 Октября за № 21 150 —

XVI.

На вознагражденіе пяти класснымъ наставникамъ—репетиторамъ по акту сѣзда отъ 9 Октября за № 13 500 —

А всего 11462 46½ 11130 16½

А всего назначается въ расходъ на будущій 1894 годъ одинадцать тысячъ сто тридцать рублей и шестнадцать съ половиною копѣекъ.

На покрытіе исчисленныхъ въ семь актѣ расходовъ сѣзду назначаетъ слѣдующіе источники:

Статьи прихода.

	Назначено сѣздомъ. Руб. К.
1) Вырученныхъ отъ продажи негоднаго училищнаго имущества	2 34
2) Отъ оброчныхъ статей училища	241 36
3) За награды священно-служителей округа	50 —
4) Изъ Минской духовной Консисторіи вырученныхъ отъ продажи вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы	470 —
5) Отъ 15-ти инословныхъ учениковъ за право обученія по 40 р. въ годъ	600 —
6) Отъ 25-ти своекоштныхъ учениковъ за содержаніе въ общежитіи по 60 р. въ годъ	1500 —
7) Изъ Минскаго духовнаго училища за содержаніе ученика Андрея Наркевича	97 40
8) 10% изъ вознагражденія за отшедшія въ казну имѣнія	105 30
9) 10% изъ суммы, получаемой нѣкоторыми церквами училищнаго округа вмѣсто аннуаты	16 70
10) 10% изъ суммы, получаемой причтомъ Слуцкаго собора вмѣсто медовой и хлѣбной аннуаты	11 1

- 11) Отъ Слуцкаго монастыря. 100 —
- 12) Сборъ отъ церковныхъ суммъ по 4 копѣйки отъ каждой исповѣдной души мужескаго пола по числу прихожанъ, числящихся въ округѣ по вѣдомости 1883 года (173707 д.). 6948 28
- 13) Сборъ отъ церквей, при которыхъ имѣются чудотворныя иконы: Грозовской 5 р., Ивановской (Евличской) 80 р., Завшицкой 10 р., Мокранской 15 р., Клецкой-Воскресенской 60 р., Клецкой-Покровской 40 р., Куноской 15 р., Талядовской (Рымашевской) 15 р., Денисовичской 20 р., Качеричской 30 р., Горбачевичской 200 р., Казиміровской 20 р., Бортниковской 20 р., Рудобѣльской 90 р., Языльской 30 р., Мелешковичской 15 р., Коротнянской 10 р., Петриковской (Воскресенской) 35 р. и приписной къ ней Колковичской 15 р., Слауньской 10 р., Юрьевичской 120 р., Поблинской (Пятенской) 10 р., Свислочской-Успенской (Вирковской) 5 р., Любоничской 15 р., Степской-Ильинской 5 р., Лельчицкой (Липянской) 10 р., отъ соборныхъ церквей: Слуцкой соборной 65 р., Бобруйской соборной 55 р. и Мозырской соборной 25 р., итого 1045 —
- 14) Сборъ отъ причтовъ церквей, при которыхъ имѣются оброчныя статьи: Любоничской 6 р., Пачево-Слободской 4 р., Качеричской 8 р., Грабьевской 2 р. 50 к. и Зеленковичской 1 р. 50 к., итого 22 —
- 15) Сборъ отъ причтовыхъ церквей, пользующихся $\frac{0}{100}$ съ капиталовъ: Бортниковской 6 р. 60 к. и Поболовской 2 р. 90 к., итого 9 50
- 16) Сборъ отъ причтовъ, владѣющихъ землями отъ закрытыхъ приходоу: Слуцкой-Воскресенской 10 р., Рожанской 3 р., Денисовичской 3 р., Та-

лядовичской 60 р., Буноской 10 р., Ланьской 3 р.,
 Ляховичской (Потаповичской) 5 р., Дунайчицкой
 (Тучской) 5 р., Круговичской (Огаревичской) 5 р.,
 Голынской (Машуковской), Слуцкаго уѣзда 3 р.,
 Волосовичской (Иванишевичской) 5 руб., Урѣчи-
 Тальской 5 р., Любаньской (Шпиловичской) 5 р.,
 Скригаловской (Боложевичской) 5 р., Колковской
 (Перетрутовичской) 5 р., Новоселковской (Оревич-
 ской) 5 р., Михалевской 3 р. и Турковской 2 р., итого 142 —

А всего на приходъ исчислено одинадцать
 тысячъ триста шестьдесятъ рублей и восемь-
 десятъ девять копѣекъ 11360 89

Въ остаткѣ: 230 рублей и 72¹/₂ копѣйки.

Представляя настоящую смѣту по содержанію Слуцкаго
 духовнаго училища на 1894 годъ вмѣстѣ съ смѣтою учи-
 лищнаго Правленія на Архипастырское благоусмотрѣніе, де-
 путаты сѣзда, принимая во вниманіе, что одновременный
 взносъ, опредѣленныхъ смѣтою на училище, денегъ крайне
 обременителенъ, постановили: 1) просить Его Преосвящен-
 ство учинить Архипастырское распоряженіе, чтобы взносъ
 этотъ былъ произведенъ благочинными въ два срока, а имен-
 но: одна половина всѣхъ вообще взносовъ, какъ отъ цер-
 квей, такъ и отъ причтовъ, внесена была въ первыхъ чи-
 слахъ Января мѣсяца, а другая половина— въ первыхъ чи-
 слахъ Юля, не позже пятнадцатаго того и другаго мѣсяцевъ
 1894 года; 2) внушить Правленію училища, дабы оно ни
 въ какомъ случаѣ не выходило изъ смѣтныхъ назначеній,
 хотя бы по нѣкоторымъ статьямъ оказались и сбереженія,
 въ противномъ случаѣ сѣздъ всякія передержки будетъ
 относить на личныя средства членовъ Правленія; 3) оста-
 токъ въ 230 р. и 72¹/₂ к. сѣздъ назначаетъ на образова-
 ніе капитала на предстоящую постройку новаго больничнаго
 зданія и 4) записать о семъ настоящій актъ для представле-

нія такого на утверждение Его Преосвященства. Подлинный за надлежащими подписями.

На семь актѣ приписка депутата священника Іоанна Можаровскаго таковая: «По статьѣ 12 прихода настоящей смѣты сборъ отъ церковныхъ суммъ по 4 копѣйки съ души мужскаго пола по исповѣднымъ вѣдомостямъ 1883 года и по статьямъ 11 и 13 признаю неосновательнымъ въ виду слѣдующихъ соображеній:

- 1) Не во всѣхъ приходахъ прихожане имѣютъ одинаковую заботу о благосостояніи своихъ приходскихъ церквей и одинаковое религіозное чувство, вслѣдствіе чего прихожане одной церкви приносятъ пожертвованія свои въ церковь въ меньшемъ количествѣ сравнительно съ количествомъ пожертвованій прихожанъ другой церкви. Это явленіе лежитъ въ основѣ того факта, что въ двухъ приходскихъ церквахъ, при одинаковомъ количествѣ прихожанъ, цифра годоваго дохода разнится, одна отъ другой, въ десяткахъ и сотняхъ рублей. При такой разницѣ четырехкопѣечный сборъ на содержаніе Слуцкаго училища, какъ сборъ равномерный, по моему мнѣнію, не основателенъ; церковь, получающая дохода больше, чѣмъ другая церковь, получающая дохода меньше, при одинаковомъ количествѣ прихожанъ, должна давать и большій взносъ отъ исповѣдной души сравнительно съ церковью, имѣющею меньше дохода.
- 2) Взносъ отъ Слуцкаго Свято-Троицкаго монастыря въ сто рублей считаю незначительнымъ, такъ какъ означенный монастырь, имѣя значительный годовой церковный доходъ, не взноситъ четырехкопѣчнаго подушнаго сбора на содержаніе Слуцкаго училища.
- 3) Взносы на содержаніе Слуцкаго училища отъ церквей, имѣющихъ св. чудотворныя иконы, признаю неправильными потому, что съѣздъ духовенства, опредѣляя цифру взноса съ каждой изъ этихъ церквей, не руководствовался данными

для сего опредѣленія, каковыми данными могутъ быть только цифры годового дохода.

Вообще, при опредѣленіи цифры взносовъ отъ церквей училищнаго округа на содержаніе Слуцкаго духовнаго училища, нужно, по моему мнѣнію, имѣть въ виду валовой церковный доходъ, слѣдствіемъ чего долженъ явиться справедливыи процентный взносъ отъ годового дохода церквей Слуцкаго училищнаго округа на содержаніе Слуцкаго духовнаго училища. Опредѣлить цифру процента сего дѣло съѣзда духовенства.

На семь актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 24 Января 1894 г. за № 554, послѣдовала таковая: *« Утверждается къ исполненію »*.

Актъ № 23-й.

1893 года Октября 13 дня. Депутаты Слуцкаго окружнаго училищнаго съѣзда духовенства, согласно акту своему отъ 8 Октября сего года за № 8, имѣли сужденіе о ремонтѣ больничнаго зданія, каковой ремонтъ исчисленъ по смѣтѣ Правленія училища въ 216 р. 20 к.

Справка. Актомъ съѣзда духовенства, отъ 10 Октября 1890 года за № 11, ассигновано на ремонтъ сказанной больницы 180 р. и въ 1891 году она и отремонтирована.

По осмотрѣ сего зданія и по разсужденіи между собою, съѣздъ нашелъ, что послѣ произведенной отремонтировки больницы въ настоящемъ ея положеніи можетъ служить своему назначенію еще два—три года. Принимая же во вниманіе, что теперешняя больница удалена отъ главнаго училищнаго корпуса и находится въ близкомъ сосѣдствѣ съ питейнымъ заведеніемъ и въ интересахъ успѣшнаго леченія и сохраненія здоровья учениковъ желая имѣть больницу съ лучшими медицинскими приспособленіями, депутаты съѣзда пришли къ рѣшенію о переносѣ больницы въ болѣе удобное мѣсто,

ближе къ главному училищному корпусу и болѣе удовлетворяющимъ требованіямъ медицинской науки, а для сего нашли необходимымъ приступить къ постройкѣ новаго зданія для помѣщенія больницы.

А посему постановили: 1) проектируемый ремонтъ нынѣшней больницы въ 216 руб. 20 к. отклонить; 2) постройку новаго зданія для помѣщенія больницы признать необходимымъ и просить Правленіе училища пригласить епархіальнаго архитектора для составленія плана и смѣты на постройку такового зданія, каковыя, т. е. планъ и смѣта, должны быть Правленіемъ училища представлены будущему очередному сѣзду на его разсмотрѣніе; 3) остатокъ отъ пополненія смѣтныхъ расходовъ будущаго 1894 г. въ 230 р. 72¹/₂ к. по смѣтѣ, составленной настоящимъ сѣздомъ, засчитать на образованіе капитала на постройку новаго больничнаго зданія; 4) къ сей суммѣ присоединить 660 р. 18 к., имѣемыхъ быть взысканными съ членовъ Правленія училища на пополненіе начета въ 393 р. и съ судебными издержками; 5) будущій очередной сѣздъ доассигнуетъ потребную сумму на предполагаемую постройку новаго больничнаго зданія. О чемъ и записали настоящій актъ для представленія такового на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семь актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 25 Января 1894 г. за № 555, послѣдовала таковая: «*Исполнить*».

— * — * — * —

СО Д Е Р Ж А Н І Е :

Движеніе и перемѣны по епархіальной службѣ.—Вакантныя мѣста.—Утвержденіе въ должности церковныхъ старостъ.—Учрежденіе новаго самостоятельнаго прихода.—Къ свѣдѣнію духовенства епархіи.—Акты депутатовъ духовенства Слуцкаго окружнаго училищнаго сѣзда, бывшаго въ Октябрѣ 1893 года (продолженіе).

Редакторъ, Инспекторъ Семинаріи А. Черницынъ.

МИНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Сентября 15-го № 18. 1894 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ.

Второй періодъ существованія Минской духовной семинаріи (1817—1840 г.).

(Продолженіе *).

Ходатайства объ открытіи новыхъ уездныхъ и приходскихъ училищъ. Открытіе училищъ въ г. Минскѣ.

Послѣ усмиренія польскаго мятежа въ 1831 году правительствомъ предпринято было упраздненіе многихъ римско-католическихъ монастырей въ Западномъ краѣ. Въ освободившіяся послѣ упраздненія монастырскія зданія Комиссія имѣла въ виду помѣстить какъ существующія уже духовныя училища, такъ и имѣющія быть открытыми вновь. Въ виду этого, въ Октябрѣ 1832 года Св. Синодъ предложилъ Пр. Евгенію I войти въ разсмотрѣніе: не представится ли надобности къ помѣщенію въ однихъ упраздненныхъ монастыряхъ существующихъ въ Минской епархіи православныхъ училищъ, а въ другихъ—къ открытію новыхъ училищъ. Изъ приложеннаго при этомъ списка было видно, что уже назначено къ упраздненію въ г. Минскѣ три монастыря и

*) См. № 12, 13, 14, 15, 16 и 17 Мин. Епарх. Вѣд. за 1894 г.

въ Слуцкѣ одинъ; столько же было предположено къ упраздненію въ обоихъ городахъ. Это предложеніе было сдано Пр. Евгениемъ въ семинарское Правленіе. Последнее нашло, что зданія упраздняемаго въ г. Слуцкѣ Бернадинскаго монастыря «довольно хорошія и выгодныя», и просило Преосвященнаго ходатайствовать о помѣщеніи въ оныхъ Слуцкихъ—уѣзднаго и приходскаго училищъ; о переводѣ туда-же семинаріи въ представленіи не было рѣчи, такъ какъ Правленію было извѣстно намѣреніе Комиссіи перевести семинарію въ Минскъ. Пр. Евгенийъ возвратилъ это представленіе назадъ въ семинарію съ поясненіемъ, что указъ Св. Синода касается не одного перемѣщенія училищъ въ упраздненные монастыри, а и открытія новыхъ духовныхъ училищъ, буде представится въ этомъ надобность, а потому предлагалъ Правленію внести свое ходатайство въ общее представленіе объ открытіи и по прочимъ городамъ уѣздныхъ и приходскихъ училищъ. Въ отвѣтъ на это, Правленіе семинаріи отъ 27 Октября 1832 года съ полною обстоятельностью еще разъ изображало крайне бѣдственныя внѣшнія условія жизни семинаріи, настаивая на необходимости открытія во многихъ уѣздныхъ городахъ духовныхъ училищъ. Въ качествѣ главнѣйшихъ основаній къ этому, Правленіе указывало на крайнюю ограниченность средствъ духовенства Минской епархіи и на отдаленность мѣстожителства весьма многихъ священниковъ и причетниковъ отъ г. Слуцка, лишавшія ихъ возможности высылать дѣтей въ училища. Открытіе же училищъ въ разныхъ пунктахъ епархіи должно было облегчить доступъ какъ дѣтямъ духовенства, такъ и иновѣрцамъ къ образованію въ духѣ вѣры православной церкви и вмѣстѣ съ тѣмъ освободить многолюдныя Слуцкія училища отъ чрезмѣрнаго скопленія въ нихъ учениковъ. Принимая во вниманіе общее число учениковъ училищъ и дѣтей школьнаго возраста, находящихся въ домахъ родителей,—число церквей

и православныхъ жителей въ разныхъ уѣздахъ и наконецъ, удобства для открытія духовныхъ училищъ въ нѣкоторыхъ городахъ по случаю упраздненія р.-католическихъ монастырей, Правленіе семинаріи признавало полезнымъ открыть: 1) уѣздное и приходское училища въ г. Минскѣ, особенно въ виду предстоявшаго перемѣщенія семинаріи въ Минскъ. Въ составъ этихъ училищъ должны были поступить дѣти духовенства Минскаго, Игуменскаго, Борисовскаго, Вилейскаго и Диснепскаго уѣздовъ, а также губерній Виленской, Гродненской и области Бѣлостокской. Особенная надобность православныхъ училищъ для упомянутыхъ уѣздовъ мотивировалась тѣмъ, что православное населеніе оныхъ, составлявшее тамъ меньшинство, всегда обращалось среди иновѣрцевъ, и отдавая дѣтей въ польскія школы, могло непримѣтно ослабѣвать въ вѣрѣ. Для помѣщенія Минскихъ училищъ Правленіе признавало на первый разъ достаточными зданія предназначеннаго къ упраздненію Францисканскаго монастыря; могущій же впоследствии оказаться излишекъ учениковъ предназначался къ помѣщенію въ семинарскомъ домѣ, по построеніи его въ городѣ Минскѣ. 2) Далѣе, признавалась необходимость открытія уѣзднаго и приходскаго училищъ въ г. Мозырѣ, въ виду отдаленности его отъ Минска и Слуцка. По приблизительному расчету, въ этихъ училищахъ изъ одного Мозырскаго уѣзда могло обучаться до 100 православныхъ дѣтей; кромѣ того, въ нихъ могли обучаться дѣти духовенства Пинскаго и Рѣчицкаго уѣздовъ. Помѣщеніе для училищъ указывалось въ упраздненномъ Бернардинскомъ монастырѣ. Одни приходскія училища Правленіе признавало необходимымъ открыть: а) въ г. Пинскѣ — въ православномъ Богоявленскомъ монастырѣ, или упраздненномъ Бернардинскомъ монастырѣ, въ расчетъ на численность учениковъ, могущую достигнуть 50-ти человекъ; б) въ Рѣчицѣ — въ упраздненномъ Доминиканскомъ монастырѣ на 80

человѣкъ. Къ этимъ училищамъ въ послѣдствіи, въ случаѣ надобности, могли быть, по предположеніямъ Правленія, присоединены и уѣздныя училища. Сверхъ сего, Правленіе признавало нужнымъ оставить на прежнихъ основаніяхъ училища въ городѣ Слуцкѣ, въ которыхъ изъ одного Слуцкаго уѣзда обучалось въ 1832 году 120 человѣкъ. Проектъ свой Правленіе заключало поясненіемъ, что, по открытіи указанныхъ училищъ, будетъ облегченъ доступъ къ образованію дѣтямъ духовенства, а семинарія не будетъ испытывать затрудненій въ размѣщеніи воспитанниковъ.

Пр. Евгений нашелъ этотъ проектъ вполне основательнымъ, и, утвердивши его безъ всякихъ измѣненій, повелѣлъ заготовить отъ его имени представленіе въ Комиссію дух. уч. и отношеніе къ синодальному Оберъ-Прокурору, кн. П. С. Мещерскому. Но и этотъ проектъ не получилъ осуществленія: упраздненные монастыри не могли быть немедленно приспособлены подъ помѣщенія для училищъ, да и на самый проектъ не послѣдовало отвѣта изъ Св. Синода. Въ виду этого, спустя годъ, Правленіе семинаріи снова обратилось къ Пр. Евгению съ ходатайствомъ объ облегченіи тягостнаго положенія, зависѣвшаго отъ тѣсноты и неудобствъ семинарскихъ зданій. Жалуясь на неудобства, Правленіе указывало на то, что въ одной небольшой комнатѣ помѣщается обыкновенно свыше 10-ти человѣкъ, причемъ, по недостатку помѣщеній, ученики спятъ по 2—3 на одной кровати; кромѣ того, ученики, получающіе, по бѣдности, денежное пособіе (свыше 50-ти человѣкъ), а равно и своекоштные живутъ вдали отъ семинаріи, вслѣдствіе чего затруднителенъ надзоръ инспекціи за ними. Въ виду такихъ стѣснительныхъ условій и по отсутствію всякихъ средствъ къ устраненію ихъ, Правленіе просило Преосвященнаго ходатайствовать предъ Комиссіею о разрѣшеніи на открытіе уѣзднаго и приходскаго училищъ въ г. Минскѣ, согласно

прежнему представлению отъ 20 Октября 1832 г. Комиссія дух. училищъ, уваживъ изложенныя въ представленіи причины, предписывала отъ 26 Ноября 1833 года окружному академическому Правленію открыть въ г. Минскѣ уѣздное и приходское училища въ домѣ, принадлежащемъ Екатерининской церкви, а на первоначальное обзаведеніе училищъ ассигновала не въ зачетъ сумму, отпускаемую на содержаніе училищъ и бурсъ на одинъ мѣсяць, т. 309 р. 16 к.

Послѣ этого Правленіе семинаріи начало дѣятельно готовиться къ открытію Минскихъ училищъ. Въ особомъ собраніи въ концѣ 1833 года оно назначило днемъ открытія училища 11-е Марта 1834 года; планъ открытія поручило составить смотрителю Слуцкихъ училищъ, іеромонаху Геласію, который, кромѣ того, долженъ былъ отправиться въ гор. Минскъ для принятія и освидѣтельствованія дома Екатерининской церкви—съ цѣлью опредѣлить: сколько можно помѣститъ казенныхъ учениковъ въ жилыхъ комнатахъ и сколько ихъ можетъ помѣститься въ классахъ. Тогда же іером. Геласій былъ избранъ смотрителемъ новыхъ училищъ, а вмѣсто него въ Слуцкія училища назначенъ іером. Іакинѣ (Садовскій). Геласію были вручены и деньги, ассигнованныя на обзаведеніе училищъ. Домъ Екатерининской церкви былъ принятъ Геласіемъ 24 Февраля 1834 года; тогда же Геласій распорядился объ исправленіи дома и приспособленіи его подъ училища къ 11 Марта. При освидѣтельствованіи его оказалось, что въ трехъ комнатахъ верхняго этажа, предназначенныхъ для классовъ, могло помѣститься не болѣе 50-ти человѣкъ въ каждомъ, а въ четырехъ комнатахъ нижняго этажа могло помѣститься не болѣе сорока казенныхъ учениковъ. По полученіи донесенія отъ Геласія, Правленіе поручило ему отъ 1 Марта устроить бурсу въ принятомъ домѣ на 40 человѣкъ, а казенныхъ учениковъ отослать изъ Слуцка въ Минскъ къ 8 Марта; за вещами же для нихъ долженъ

былъ явиться въ г. Слуцкъ самъ смотритель. Ученики были избраны для вновь открываемыхъ училищъ изъ ближайшихъ къ Минску уѣздовъ: Борисовскаго, Игуменскаго, Вилейскаго, Дисненскаго, изъ губерніи Виленской и Гродненской и области Бѣлостокской. Казеннокостные ученики были снабжены всѣмъ необходимымъ, какъ то: одеждою, книгами, постельными принадлежностями, и затѣмъ отправлены въ Минскъ на наемныхъ подводахъ; остальные — полукостные и своекоштные были отпущены домой на масляницу — съ обязательствомъ явиться въ Минскъ ко времени открытія училищъ. Въ началѣ Марта Правленіемъ были назначены и особые наставники для Минскихъ училищъ. Смотритель училищъ, іером. Геласій долженъ былъ преподавать въ высшемъ отдаленіи уѣзднаго училища латинскій языкъ, свящ. исторію, катихизисъ и нотное пѣніе; Инспекторомъ училищъ и учителемъ греческаго языка, географіи и ариѳметики назначался Пл. Павлинскій, обучавшій съ 1832 года въ архіерейскомъ училищѣ пѣвчихъ; учителями низшаго отдѣленія назначались: по латинскому языку — Ив. Андреевскій, по греческому — Ав. Пигулевскій (оба изъ Слуцкаго училища); имъ же за добавочное вознагражденіе поручался и первый классъ приходскаго училища; во второй классъ былъ вновь опредѣленъ учителемъ ученикъ богословія Ал. Андреевскій. — 11 Марта Пр. Евгенийъ послѣ литургіи въ своей домовой церкви освятилъ училищный домъ, а съ 12 Марта началось ученіе. На первый разъ было помѣщено въ Минскихъ училищахъ 40 казеннокостныхъ питомцевъ и 18 своекоштныхъ, что составило уже довольно значительное облегченіе для семинаріи. Въ слѣдующемъ 1835 году, послѣ перехода 14-ти учениковъ Минскаго училища въ семинарію, было отослано изъ Слуцкихъ училищъ въ Минскъ еще 35 человекъ, такъ что всѣхъ обучавшихся въ Минскихъ училищахъ было уже 79 человекъ. Но въ слѣдующемъ 1836 г.

были обратно переведены въ Слуцкія училища изъ Минска 12 человекъ по причинѣ крайней тѣсноты училищнаго зданія.

Михаилъ Вержболовичъ.

(Продолженіе будетъ).

Первый церковно-школьный съѣздъ въ г. Кіевѣ.

*(Продолженіе *).*

Во Вторникъ, 19 Іюля, въ общемъ засѣданіи съѣзда прежде всего былъ заслушанъ докладъ комиссіи, подъ предсѣдательствомъ ректора Курской семинаріи о. Новицкаго, по поводу реферата протоіерея Щеглова о значеніи церковныхъ братствъ для народнаго просвѣщенія въ духѣ св. православной вѣры. Названная комиссія признала полезнымъ заведеніе въ епархіяхъ братствъ въ замѣнъ нынѣ дѣйствующихъ попечительствъ, при чемъ одною изъ главныхъ задачъ братствъ, по мнѣнію комиссіи, должны быть заботы о заведеніи и поддержаніи по селамъ и деревнямъ церковныхъ школъ, но съ тѣмъ, однако, чтобы внутренній учебный строй школьнаго дѣла находился въ зависимости отъ завѣдующаго школою священника и отъ церковно-школьной вообще администраціи.

Затѣмъ въ засѣданіи обсуждались вопросы о заведеніи по селамъ женскихъ церковныхъ школъ, объ усиленіи инспекторскаго надзора за церковно-приходскими школами, о важности содѣйствія со стороны института земскихъ начальниковъ церковно-школьному дѣлу, объ упорядоченіи способовъ сбора, храненія и расходованія отпускаемыхъ сельскими обществами суммъ на церковныя школы.

Съѣздъ призналъ заведеніе и возможно большее развитіе

*) См. Минск. Епарх. Вѣд. за 1894 г. № 17.

церковныхъ школъ для женской половины подростящаго поколѣнія народа весьма полезнымъ и желательнымъ, въ виду того незамѣнимаго воспитательнаго вліянія, какое могутъ имѣть будущія матери семей, тѣмъ болѣе, что при открытіи женскихъ школъ духовное вѣдомство не стѣснено никакими ограниченіями и можетъ свободно по своему усмотрѣнію и требованію надобности насаждать женскіе разсадники грамотности.

Сочувствіе и активное содѣйствіе института земскихъ начальниковъ духовенству въ его трудахъ и заботахъ о церковно-приходскомъ школьномъ дѣлѣ признано съѣздомъ также весьма важнымъ для процвѣтанія и развитія церковныхъ школъ. Опытъ прошлаго ясно показываетъ, что матеріальное положеніе церковныхъ школъ гораздо выше и школы благоустроеннѣе въ тѣхъ районахъ, гдѣ земскіе начальники, а въ неземскихъ губерніяхъ мировые посредники проникнуты сочувственнымъ отношеніемъ къ этому типу школъ и наоборотъ, а потому высказано было желаніе, чтобы Оберъ-Прокуроръ Св. Синода просилъ губернаторовъ обратить ихъ просвѣщенное вниманіе на дѣятельность института земскихъ начальниковъ по содѣйствію трудамъ и заботамъ духовнаго вѣдомства по народному образованію.

Въ настоящее время способы взиманія и храненія сборовъ съ сельскихъ обществъ и храненія суммъ, ассигнованныхъ сходами на церковныя школы въ епархіяхъ, крайне разнообразны, при чемъ не рѣдко школьныя деньги находятся на рукахъ сельскихъ должностныхъ лицъ—попечителей и старость, или хранятся въ волостныхъ правленіяхъ; притомъ суммы эти поступаютъ къ завѣдующимъ школами не всегда исправно и вѣремя, чрезъ что бѣдные труженики школы—учителя, не получая въ свое время жалованья, становятся иногда въ крайне тяжелое положеніе.

По данному вопросу выслушанъ былъ докладъ подольскаго

каедральнаго протоіерея Николы Бунина, причём съѣздъ призналъ соотвѣтственнымъ, чтобы отпускаемыя обществами школьныя суммы собирались въ общемъ порядкѣ, вмѣстѣ съ другими земскими сборами и повинностями населенія, а затѣмъ своевременно передавались бы въ вѣдѣніе приходскихъ братствъ или попечительствъ, а гдѣ такихъ нѣтъ, то завѣдующихъ школами, причёмъ послѣдніе должны представлять волостнымъ учрежденіямъ оправдательные документы въ израсходованіи этихъ суммъ.

Въ настоящее время, какъ извѣстно, ближайшее педагогическое и административное наблюденіе за состояніемъ церковныхъ школъ возложено на окружныхъ наблюдателей изъ мѣстныхъ наиболѣе просвѣщенныхъ и опытныхъ въ школьной педагогіи священниковъ. Такіе наблюдатели существуютъ во всякомъ благочиніи и въ своемъ вѣдѣніи имѣютъ до 20 и болѣе школъ; въ послѣднее время учреждена должность епархіальныхъ наблюдателей на правахъ инспекторовъ народныхъ училищъ. Въ виду количественнаго развитія изъ года въ годъ церковныхъ школъ, число которыхъ во многихъ епархіяхъ достигаетъ огромной цифры, на съѣздѣ возбужденъ былъ вопросъ объ усиленіи существующаго института наблюдателей по надзору за состояніемъ церковныхъ школъ въ епархіяхъ учрежденіемъ новыхъ должностей уѣздныхъ наблюдателей на мѣстныя епархіальныя средства, или возложеніемъ обязанностей уѣздныхъ наблюдателей на председателей уѣздныхъ отдѣленій, съ производствомъ послѣднимъ за этотъ новый трудъ жалованья на путевыя издержки и др. расходы.

Вечеромъ того же числа, отъ 7 до 8 часовъ, въ думскомъ залѣ была прочитана г. Мироносицкимъ, въ присутствіи большинства депутатовъ съѣзда и довольно многочисленной посторонней публики, первая лекція изъ четырехъ, предназначенныхъ къ прочтенію во время съѣзда, именно — «о церковномъ пѣніи».

Въ своей лекціи г. Мироносицкій прежде всего обратилъ вниманіе слушателей на то важное значеніе, какое имѣеть обученіе пѣнію въ церковно-приходскихъ школахъ, наиболѣе народныхъ по духу и религіозности направленія. Если въ другихъ учебныхъ заведеніяхъ обученіе пѣнію составляетъ второстепенный предметъ и часто находится въ загонѣ, то не такъ смотритъ на пѣніе приходская школа, гдѣ предметъ этотъ идетъ непосредственно за преподаваніемъ Закона Божія, находясь съ нимъ въ тѣсной связи. И дѣйствительно, при изученіи церковнаго пѣнія ученики знакомятся основательно съ богослуженіемъ, участвуютъ въ немъ не какъ пассивные слушатели, но какъ активные участники, внимательно слѣдящіе за каждымъ моментомъ богослуженія.

Идеаль церковнаго пѣнія, продолжалъ лекторъ, въ нашемъ современномъ обществѣ—пѣніе хоровое, многоголосное. Въ городахъ почти при каждой церкви существуетъ свой хоръ и всѣ помыслы настоятелей церкви и церковныхъ старостъ направлены къ тому, чтобы слушать при богослуженіи хоръ пѣвчихъ, который въ данномъ случаѣ замѣнялъ бы собою всѣхъ молящихся. По мнѣнію г. Мироносицкаго, церковные хоры въ такомъ видѣ, въ какомъ они являются у насъ теперь—явленіе ненормальное, не удовлетворяющее требованіямъ христіанской религіи. Современные церковные хоры—тѣ же труппы артистовъ, заботящіеся о репертуарѣ, исполненіи и т. п. Программа церковно-приходскихъ школъ имѣеть въ виду пѣніе не хоровое, а одноголосное и нашъ идеаль—участіе въ церковномъ пѣніи всѣхъ молящихся. Пѣніе—даръ Божій, и такъ какъ всѣ люди одарены голосомъ, то всѣ и должны прославлять Бога. Въ древне-христіанской церкви, когда христіанъ было немного и они всѣ собирались на богослуженіе, церковное пѣніе безспорно было общимъ. Впослѣдствіи, когда богослуженія начали посѣщаться не такъ усердно, чтеніе и пѣніе поручалось сначала одному

лицу, около котораго затѣмъ мало по малу началъ образовываться хоръ. И въ литургіи мы находимъ подтвержденіе только что высказаннаго нами взгляда въ словахъ: «Придите поклонимся», «имамы ко Господу», «Тебе поемъ», «Видѣхомъ свѣтъ истины» и т. д. Нашъ современный хоръ, заботясь только о болѣе или менѣе хорошемъ исполненіи какого-либо замысловатаго концерта, остается совершенно равнодушнымъ къ богослуженію вообще. Современный хоръ— тотъ же органъ, отличающійся отъ послѣдняго только способностью издавать членораздѣльные звуки. Съ изобрѣтеніемъ фонографа такой хоръ съ успѣхомъ можетъ быть имъ замѣненъ. Указанную ненормальность въ постановкѣ у насъ церковнаго пѣнія призвана уничтожить церковно-приходская школа, которая съ малолѣтства приучаетъ народъ участвовать въ пѣніи и, надо думать, что въ будущемъ, съ увеличеніемъ числа такихъ школъ, современное церковное пѣніе будетъ вытѣснено и на смѣну ему явится пѣніе общее.

Въ заключеніе лекторъ преподавалъ нѣкоторые совѣты учителямъ, какъ и какіе напѣвы они должны преподавать своимъ ученикамъ. Напѣвы, по его мнѣнію, должны быть самые простые, такъ какъ только при такомъ условіи они могутъ легко запоминаться. Наше осьмогласіе изъ четырехъ нотъ составляетъ глубоко-торжественное пѣніе на всѣ восемь гласовъ (слѣдуетъ пѣніе на гласы «Исповѣдаться имени Твоему»). Вся система обученія должна начинаться одногласнымъ пѣніемъ и только впослѣдствіи, когда народъ будетъ хотя нѣсколько музыкально образованъ, можетъ быть допущено хоровое пѣніе, не унисонное. (Слѣдуютъ примѣры различнаго рода церковнаго пѣнія: «На рѣкахъ вавилонскихъ» знаменнаго распѣва, «Благообразный Іосифъ»—сначала унисонное пѣніе съ постепеннымъ нарастаніемъ голосовъ, «Взбранной Воеводѣ»—неизвѣстнаго автора и «О, всецѣлая Мати» на-

роднаго напѣва). Учители церковно-приходскихъ школъ должны обучать пѣнію не только дѣтей съ выдающимися голосами, но должны одинаково ревностно заниматься со всѣми своими учениками. Г. Миросицкій закончилъ свою лекцію слѣдующимъ обращеніемъ къ учителямъ и учительницамъ: «Не старайтесь выучивать побольше номеровъ; можетъ быть, хоръ вашъ временно и пріобрѣтетъ славу, но разъ вы уйдете изъ хора — послѣдній перестанетъ существовать. Учите дѣтей не многоголосному, а одноголосному унисонному пѣнію, потому что, разъ не будетъ какого нибудь голоса, вашъ хоръ не будетъ въ состояніи исполнить возложенную на него обязанность и безъ одного какого нибудь голоса пропадутъ всѣ ваши труды. Въ данномъ случаѣ хоровое пѣніе можно сравнить съ рѣчью, которую говорило бы нѣсколько человѣкъ: одинъ говорилъ бы подлежащія, другой — сказуемая, третій — дополненія, четвертый — опредѣленія и, разъ одно лицо попочему бы то ни было отсутствовало, вы не могли бы себѣ составить понятія о цѣлой рѣчи. Тоже самое и въ церковномъ пѣніи».

По окончаніи лекціи былъ исполненъ «Гимнъ кн. Владимиру» муз. Главача. Хоровые номера были исполнены состоящими на курсахъ церковнаго пѣнія учителями и учительницами церковно-приходскихъ школъ.

Лекція была выслушана съ большимъ интересомъ и вызвала продолжительныя рукоплесканія присутствовавшихъ.

Отъѣздъ изъ г. Кіева Товарища г. Оберъ-Прокурора Св. Синода В. К. Саблера.

Того же 19 Іюля, въ 9 часовъ вечера, возвратился изъ м. Богуслава г. Товарищъ Оберъ-Прокурора Св. Синода В. К. Саблеръ, куда онъ отправился, по словамъ «Кіевлянина», для ознакомленія на мѣстѣ съ положеніемъ противъ-штундоваго миссіонерскаго дѣла и съ состояніемъ Свято-Троиц-

каго богуславскаго общества трезвости. Тайнаго совѣтника В. К. Саблера сопровождали состоящій при Кіевскомъ Генераль-Губернаторѣ для порученій по сектантскимъ дѣламъ чиновникъ духовнаго вѣдомства коллежскій совѣтникъ В. М. Скворцовъ и синодальный миссіонеръ прот. о. К. Брючковъ. Съ вокзала Его Высокопревосходительство сдѣлалъ прощальный визитъ Ея Императорскому Высочеству, Великой Княгинѣ Александрѣ Петровнѣ и заѣхалъ во 2-е женское училище для прощанія съ депутатами церковно-школьнаго сѣзда. Затѣмъ съ вечернимъ поѣздомъ Кіево-Воронежской ж. д. В. К. Саблеръ отбылъ изъ Кіева въ Черниговскую губернію, гдѣ имѣлъ посѣтить раскольничьи посады Новозыбковскаго уѣзда и единовѣрческіе монастыри и церкви для ознакомленія на мѣстѣ съ состояніемъ противораскольничьей миссіи.

На вокзалъ собрались проводить В. К. Саблера многіе изъ депутатовъ сѣзда, чиновники вѣдомства Св. Синода—В. И. Шемякинъ, П. А. Игнатовичъ, В. М. Скворцовъ, члены Кіевской дух. консисторіи и мн. др. лица.

Посѣщеніе депутатами церковно-школьнаго сѣзда Кіево-Печерской лавры.

Въ Среду, 20 Іюля, въ день памяти св. пророка Іліи, церковно-школьный сѣздъ, въ полномъ своемъ составѣ, прибылъ къ 7 ч. утра въ Кіево-Печерскую лавру и посѣтилъ тамъ ближнія и дальнія пещеры для поклоненія нетлѣннымъ останкамъ почивающихъ угодниковъ Божіихъ. Послѣ того депутаты отправились въ великую лаврскую церковь для слушанія Божественной литургіи, въ служеніи которой принимали участіе и нѣкоторые изъ отцовъ членовъ сѣзда. Послѣ литургіи сѣздъ осматривалъ достопримѣчательности Кіево-Печерской обители.

Въ 12 час. дня всѣ члены собрались въ покояхъ о. наѣстника лавры, архимандрита Сергія. Собраніе это почтили

своимъ присутствіемъ преосвященные викаріи Кіевской митрополіи—Сильвестръ, епископъ каневскій, и Іаковъ, епископъ чигиринскій, а также новоназначенный викарій волынской епархіи, бывший новгородъ-сѣверскій, епископъ Меодій и первый викарій волынской архіепископіи, преосвященный Паисій и викарій Воронежской епархіи, преосвященный Владиміръ. Около часу дня прибылъ въ покои о. намѣстника лавры Высокопреосвященный митрополитъ кіевскій и галицкій Іоанникій. Благословивъ собраніе, при пѣніи «исъ полла эти деспота», Высокопреосвященный Архипастыръ поздоровался со всѣми присутствовавшими членами сѣзда и благословилъ каждого изъ нихъ. При этомъ Высокопреосвященный Іоанникій удостоилъ членовъ сѣзда продолжительной бесѣдой, освѣдомляясь о ходѣ занятій сѣзда и о рѣшеніи подлежащихъ разсмотрѣнію его вопросовъ. Затѣмъ въ нижней залѣ покоевъ о. намѣстника лавры предложена была депутатамъ сѣзда братская трапеза, которую раздѣлили упомянутые архипастыри, во главѣ съ Высокопреосвященнымъ митрополитомъ Іоанникіемъ. Въ обычное время Высокопреосвященный Іоанникій, вставъ, провозгласилъ: «за здоровье благочестивѣйшаго Государя Императора, отъ самодержавной власти Котораго истекаетъ все благое и полезное на святой Руси и въ православной русской церкви, благопопечительному вниманію Котораго и церковно-приходская школа въ настоящемъ ея видѣ обязана своимъ возникновеніемъ и состояніемъ; за здоровье Государыни Императрицы, Наслѣдника Цесаревича и всего Царствующаго Дома, «ура и многая лѣта». Провозглашенная архипастыремъ здравица вызвала одушевленное «ура» и велегласное пѣніе «многая лѣта», а затѣмъ троекратное «Боже, Царя храни».

О. намѣстникъ Кіево-Печерской лавры, архимандритъ Сергій провозгласилъ здравицу «за благосостояніе Св. Синода и члена онаго, Высокопреосвященнаго митрополита кіевского и свя-

щенно-архимандрита Кіево-Печерской лавры Іоаннікія». Здравница вызвала одушевленное пѣніе «многая лѣта». Слѣдующую здравицу о. намѣстникъ лавры провозгласилъ, «за пресвященныхъ архипастырей, почтившихъ своимъ присутствіемъ и участіемъ наше общее собраніе», а вслѣдъ за симъ онъ же провозгласилъ здравицу и «за членовъ съѣзда, а также всѣхъ трудящихся на церковно-школьномъ поприщѣ во благо св. церкви». Послѣ этого о. архимандритъ провозгласилъ тостъ за гражданъ города Кіева и за почтеннѣйшаго представителя кіевскаго городского управленія С. М. Сольскаго. Тостъ въ честь городского головы единодушно принятъ былъ кликами «ура». Городской голова С. М. Сольскій выразилъ желанія Кіево-Печерской обители, «которая въ теченіе вѣковъ немерцающимъ свѣтомъ вѣры и благочестія озаряетъ всю Русь православную, и провозгласилъ тостъ за здоровье высокоуважаемаго намѣстника лавры, о. архимандрита Сергія, подъявшаго на себя, по порученію Высокопреосвященнаго своего Архипастыря, важный трудъ по благоуукрашенію Кіево-Печерской обители». Здравница эта за радушнаго хозяина была принята единодушнымъ «многая лѣта». Затѣмъ кафедральный протоіерей о. П. Г. Лебединцевъ предложилъ здравицу за благосостояніе всѣхъ церковно-приходскихъ школъ на Руси.

Въ заключеніе трапезы Высокопреосвященный митрополитъ Іоаннікій, поднявшись съ своего мѣста, сказалъ, по поводу исполнившагося десятилѣтія церковной школы, слѣдующее: «Поднимаю здравицу за развитіе и процвѣтаніе церковно-приходской школы вообще на св. Руси. *Dimidium habet qui bene coepit*, говоритъ старая латинская пословица. Съ утѣшеніемъ взираю я на доброе начало, положенное въ основу церковно-приходской школы, и на тѣ прекрасные плоды, которые она приноситъ уже и въ настоящее время. И я самъ, и сверстники мои по лѣтамъ, а можетъ быть и тѣ, которые

моложе меня, безъ сомнѣнія, хорошо помнятъ то еще не очень далекое время, когда въ нашихъ селахъ грамотными были только члены причта и ихъ дѣти, и то только мужескаго пола, за немногими развѣ исключеніями, а изъ прихожанъ въ селеніяхъ казенныхъ крестьянъ—одинъ писарь при волостномъ правленіи, въ помѣщичьихъ-же селахъ—одинъ, такъ называемый, земскій. Свѣжо преданіе, но трудно было бы вѣрить ему, если бы самъ не былъ очевидцемъ... Теперь далеко уже не то. Едва-ли найдется теперь и небольшая деревушка, въ которой не было-бы ни одного грамотнаго. Успѣхъ въ дѣлѣ, судя по краткости времени, громадный. Хвала и честь всѣмъ приставленнымъ къ дѣлу народнаго образованія въ церковно-приходскихъ школахъ! Но половина дѣла не есть еще полное дѣло... Ни для кого, конечно, не составляетъ секрета, что и въ настоящее время самое существованіе церковно-приходскихъ школъ подвергается многимъ сомнѣніямъ и неудоумѣніямъ,—пререканіямъ и нареканіямъ всякаго рода... Сердечное мое благожеланіе церковно-приходской школѣ, чтобы въ грядущее десятилѣтіе исчезли сами собою предъ лицомъ очевидной истины всякаго рода недоумѣнія и сомнѣнія, пререканія и нареканія. А достигнуть этого можно только тогда, когда и настоящіе дѣятели въ дѣлѣ народнаго образованія, и ихъ преемники съ одинаковою, а если можно, то и съ большею ревностью и усердіемъ будутъ трудиться въ дѣлѣ ввѣреннаго имъ служенія. Еже и буди, буди! Поднимаю здравицу за развитіе и процвѣтаніе на Руси церковно-приходской школы»,— закончилъ Высокопреосвященный Архипастырь свои слова при громкомъ пѣніи присутствующаго собранія: «многая лѣта».

По окончаніи обѣда, присутствующіе, поднявшись въ верхній этажъ помѣщенія о. намѣстника Лавры, еще довольно долго бесѣдовали между собою, а затѣмъ, получивъ Архи-

пастырское благословеніе Его Высокопреосвященства, оставили Лавру.

Вечеромъ, того же 20 Іюля, отъ 7 до 8 часовъ, въ залѣ городской думы Вице-президентомъ Кіевскаго отдѣла Императорскаго Россійскаго Общества садоводства А. П. Осиповымъ была прочитана вторая публичная лекція—«о значеніи школьныхъ садовъ въ народной школѣ».

Лекція главнымъ образомъ была посвящена выясненію того громаднaго значенія, какое имѣетъ рaціoнальнaя постановка обученія садоводству, а также и другимъ отраслямъ сельскаго хозяйства въ начальныхъ народныхъ школахъ. Указавъ на то, что школа должна обучать не только грамотѣ, но и развивать нравственныя и физическія силы учащихъся, лекторъ перешелъ къ объясненію организаціи школьнаго сада, а также методовъ обученія, долженствующихъ практиковаться въ этихъ садахъ. Занимаясь садоводствомъ, пчеловодствомъ, шелководствомъ и другими отраслями сельскаго хозяйства, учитель можетъ развивать дѣтскую мысль, чувство и организмъ на явленіяхъ внѣшняго міра. Школа, вводя сельскохозяйственныя занятія, идетъ на встрѣчу потребностямъ окружающей жизни, увеличиваетъ сельскохозяйственныя знанія и выпускаетъ изъ школы мальчика, воспитаннаго въ интересахъ его среды и уже подготовленнаго къ труду. Коснувшись затѣмъ того вліянія, какое можетъ оказать совмѣстный трудъ учителя и приходскаго священника, направленный къ преуспѣванію народныхъ школъ и поднятію мелкаго сельскаго хозяйства, находящагося на низкомъ уровнѣ, лекторъ перешелъ къ объясненію той системы преподаванія садоводства и сельскаго хозяйства, которая практикуется въ настоящее время въ начальныхъ школахъ заграничей. Во Франціи обученіе сельскому хозяйству и садоводству въ народныхъ школахъ стало обязательнымъ, наравнѣ съ обученіемъ начальной грамотѣ, причемъ, лучшіе изъ уче-

никовъ для дальнѣйшаго усовершенствованія назначаются на сельскохозяйственные курсы въ агрономическія училища. Въ германскихъ же школахъ, помимо обычныхъ занятій по сельскому хозяйству, ведутся также вечернія собесѣдованія со взрослыми. Кромѣ этого, тамъ существуетъ особый институтъ странствующихъ учителей, которые читаютъ лекціи по различнымъ отраслямъ сельскаго хозяйства. Въ Бельгіи, Дании и Сѣверо-Американскихъ Штатахъ преподаваніе сельскаго хозяйства введено въ народную школу наравнѣ съ другими главнѣйшими предметами, причѣмъ въ школахъ ученики ведутъ таблицы метеорологическихъ наблюденій. Большинство школъ имѣетъ свои музеи, а также различныя коллекціи, относящіяся къ области естествовѣдѣнія. При такой постановкѣ дѣла сельское хозяйство въ его различныхъ отрасляхъ достигло высокой степени своего развитія, и населеніе извлекаетъ изъ садоводства огромныя выгоды. Такъ, во Франціи цѣлые департаменты живутъ, такъ сказать, сливами, и однихъ только ренклодовъ тамъ продается на 2 мил. фр. ежегодно. Маленькая Бельгія вывозитъ ежегодно на 7 мил. руб. плодовъ. Тоже и въ другихъ государствахъ, причѣмъ Соединенные Штаты лучше изучили русскіе сорта плодовъ, чѣмъ мы сами. Они развели, напр., нашу антоновку и др. породы, имѣющія огромный сбытъ. Почвенныя и климатическія условія Россіи весьма благопріятны для развитія плодоводства, между тѣмъ, эта отрасль хозяйства находится въ неприглядномъ состояніи. Насколько плохо у насъ въ этомъ отношеніи, можно видѣть хотя бы изъ того, что въ Кіевѣ, напр., десятокъ привозныхъ изъ дальнихъ странъ апельсинъ стоитъ 60 к., а хорошихъ мѣстныхъ грушъ 1 р., 1½ и даже 2 р. Между тѣмъ Юго-западный край, а особенно Подольская губернія, весьма благопріятенъ для всякаго плодоводства. Нельзя сказать, чтобы малороссы не любили фруктовыхъ деревьевъ, но, кромѣ всего прочаго, однимъ

изъ тормазовъ нашего плодоводства и огородничества является широко распространенное, особенно среди крестьянскихъ дѣтей, плодокрадство. Крестьянскія дѣти растутъ на улицѣ, ихъ нравственное воспитаніе заброшено, а потому дѣло народной школы не только обучать ихъ грамотѣ, но и воспитывать нравственно. Школьный садъ можетъ научить ихъ уважать чужой производительный трудъ, давая имъ самимъ прилагать свои силы и цѣнить затраченную работу. Изъ этихъ же садовъ крестьяне могли бы получать сѣмена и саженцы для разсадки на своихъ огородахъ, или на полевыхъ межахъ. Многіе народные учителя усвоили эту идею, и среди нихъ есть много почтенныхъ тружениковъ, оказавшихъ народу и нравственную, и матеріальную услугу заботами о развитіи школьныхъ садовъ. Труды, напр., сельскихъ учителей Псковской и Московской губерній, Вологовскаго и Лисицына, не могутъ быть забыты въ этомъ отношеніи. Они нашли подражателей, и Верейскій хотя бы уѣздъ покрыть цѣлой сѣтью школьныхъ садовъ, гдѣ деревьевъ насчитывается до 27000. Изъ послѣднихъ же свѣдѣній видно, что и въ Юго-западномъ краѣ школьные сады возникаютъ во многихъ мѣстностяхъ. Первые опыты устройства школьныхъ садовъ въ кievской губерніи сдѣланы въ радомысльскомъ и кievскомъ уѣздахъ. Лекторъ привелъ примѣры значительныхъ успѣховъ, достигнутыхъ въ этомъ отношеніи нѣкоторыми сельскими священниками, которые, хотя бы такими простыми способами, какъ обязательствомъ крестьянъ сажать по одному дереву при всякомъ семейномъ торжествѣ, добились очень многого въ развитіи любви къ дереву. Многія сельскохозяйственныя и садовыя общества идутъ на встрѣчу требованіямъ народной школы и оказываютъ ей существенную поддержку. Нынѣ идея школьныхъ садовъ совершенно окрѣпла и удостоилась, какъ извѣстно, Высочайшаго одобренія. Исторія нашихъ школьныхъ садовъ

несмотря на ихъ сравнительно короткій срокъ существованія, показала, что введеніе въ школьное обученіе занятій садоводствомъ, огородничествомъ и другими работами при школь служитъ прекраснымъ средствомъ для воспитанія въ дѣтяхъ нравственныхъ и физическихъ привычекъ къ труду и имѣетъ несомнѣнное экономическое значеніе. По этому поводу, извѣстный ученый Гуфелантъ, доказывая, что сельская жизнь и занятіе садоводствомъ служатъ къ продленію жизни человѣка, между прочимъ, сказалъ: «Счастливы тотъ, кому жребій выпалъ быть неразлучнымъ съ питающею его землею и кто въ непосредственномъ обращеніи съ природою находитъ свое удовольствіе. Онъ стоитъ при истинномъ источникѣ здоровья и счастья». Закончилъ свою рѣчь лекторъ пожеланіемъ, чтобы въ великомъ дѣлѣ христіанскаго воспитанія народная нива дала обильные плоды. Рѣчь была покрыта аплодисментами многочисленной аудиторіи.

Въ числѣ присутствовавшихъ находились: епископъ острогожскій Владиміръ, члены Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ гг. Шемякинъ, Игнатовичъ, депутаты школьно-церковнаго съѣзда, а также многія должностныя лица. Предъ началомъ и окончаніемъ лекціи учителями-курсистами были прочтѣны молитвы древняго распѣва.

Посѣщеніе засѣданія церковно-школьнаго съѣзда Высокопреосвященнѣйшимъ Кіевскимъ митрополитомъ Іоанникіемъ.

Въ Четвергъ, 21 Іюля, общее собраніе членовъ церковно-школьнаго съѣзда удостоилъ своимъ посѣщеніемъ Высокопреосвященнѣйшій Митрополитъ Кіевскій Іоанникій. Владыка, скажемъ словами «Кіевлянина», прибылъ въ зданіе 2-го епархіальнаго женскаго училища въ 11 час. утра и былъ встрѣченъ въ вестибюлѣ училища совѣтомъ его, во главѣ съ предсѣдателемъ, протоіереемъ А. И. Коровицкимъ. Прослѣдовавъ

въ залу засѣданія, Высокопреосвященный митрополитъ былъ встрѣченъ здѣсь предсѣдателемъ съѣзда, преосвященнымъ Іаковомъ, а также участвующими въ совѣщаніяхъ преосвященными—Паисіемъ и Владиміромъ. При входѣ въ залу хоръ курсистовъ-учителей пропѣлъ молитву: «Днесъ благодать Св. Духа насъ собра» и «исполла эти деспота». Преподавъ общее архипастырское благословеніе собранію, которое въ этотъ разъ было особенно многолюдно, такъ какъ много было городского духовенства и любителей просвѣщенія, Высокопреосвященный митрополитъ занялъ предсѣдательское мѣсто. Совѣщанія открылись чтеніемъ доклада преподавателя Екатеринославской духовной семинаріи г. Соколова по вопросу «о руководителѣ образцовыхъ школъ при духовныхъ семинаріяхъ».

Докладъ этотъ вызвалъ оживленный обмѣнъ мнѣній, при чемъ Высокопреосвященный митрополитъ сдѣлалъ съ своей стороны нѣсколько возраженій по существу содержанія какъ этого доклада, такъ и другихъ слѣдовавшихъ за нимъ. Въ присутствіи Высокопреосвященнаго митрополита Іоаннікія, кромѣ того, выслушаны были и обсуждены еще 6 докладовъ по слѣдующимъ вопросамъ:

1) Докладъ комиссіи подъ предсѣдательствомъ ректора Кишиневской семинаріи протоіерея Яновскаго по вопросу, намѣченному Св. Синодомъ, объ обязанностяхъ завѣдующаго школой законоучителя и его отношеніи къ школѣ и учителю.

2) Докладъ мянскаго епархіальнаго наблюдателя свящ. Стефана Пѣнкевича о благовременномъ оповѣщеніи епархіальныхъ училищныхъ совѣтовъ о времени собранія епархіальныхъ съѣздовъ духовенства.

3) Докладъ витебскаго епархіальнаго наблюдателя, свящ. Н. Серебренникова о необходимости инструкціи епархіальнымъ училищнымъ совѣтамъ.

4) Докладъ ректора Полтавской духовной семинаріи про-

тоіеря о. Пичеты и протоіеря о. Васютинскаго—а) объ измѣненіи состава испытательныхъ комиссій при церковныхъ школахъ для выдачи льготныхъ свидѣтельствъ IV разряда по отбыванію воинской повинности, б) о передачѣ права выдавать льготныя свидѣтельства воспитанникамъ церковныхъ школъ всецѣло въ вѣдѣніе отдѣленій епархіальныхъ училищныхъ совѣтовъ и в) о выдачѣ свидѣтельствъ объ окончаніи курса церковно-приходской школы, за подписью членовъ испытательныхъ комиссій, тѣмъ экзаменующимся воспитанникамъ церковныхъ школъ, кои не выдержали экзамена на полученіе льготныхъ свидѣтельствъ.

5) Докладъ наблюдателя Литовской епархіи прот. А. Будиловича объ отпускѣ лѣса изъ казенныхъ дачъ на постройку школьныхъ зданій для школъ грамоты за половинную по таксѣ цѣну.

6) Докладъ подольскаго епархіальнаго наблюдателя свящ. Василя Павлинова о мѣрахъ поощренія дѣятелей церковно-школьнаго дѣла.

По поводу перваго доклада слѣдуетъ замѣтить, что «при всѣхъ духовныхъ семинаріяхъ дѣйствующимъ нынѣ Уставомъ семинарій 1884 г. учреждены образцовыя школы въ цѣляхъ практической подготовки воспитанниковъ въ педагогикѣ и методикѣ школьнаго дѣла. Школы эти имѣютъ образцовыхъ учителей и законоучителя, съ хорошимъ обезпеченіемъ отъ Св. Синода; руководить же образцовыми школами преподаватель по каедрѣ педагогики и дидактики.

Воспитанники семинарій V и VI классовъ по очереди посѣщаютъ занятія въ образцовой школѣ, пишутъ отзывы о своихъ наблюденіяхъ касательно методовъ обученія, даютъ и сами практическіе уроки по предметамъ школьнаго обученія.

Такимъ образомъ, приходскому духовенству изъ воспитанниковъ новой преобразованной уставомъ 1884 г. семинарій послѣдняя даетъ серьезное знакомство съ дѣломъ школьнаго

обученія; въ тоже время семинарія воспитываетъ въ кандидатахъ священства пониманіе цѣли и назначенія церковныхъ школъ; здѣсь пастыри—учители получаютъ практическое умѣнье въ руководительствѣ школами и пр. Внушаетъ же склонность къ дѣлу учительства и показываетъ воспитанникамъ наглядно на живомъ собственномъ примѣрѣ, какъ нужно относиться къ нему, какъ вести школу, главнымъ образомъ руководителю образцовой школы, преподавателю по кафедрѣ педагогики и дидактики.

До настоящаго времени преподаваніе педагогики и руководство образцовой школою соединено съ кафедрою философскихъ наукъ.

Членъ съѣзда, преподаватель Екатеринбургской семинаріи, въ заслушанномъ докладѣ о руководителѣ образцовой школою находилъ весьма труднымъ одному наставнику преподавать логику, психологію, основанія философіи и ея исторію, педагогику и руководить образцовой школою. Руководство школою отъ преподавателя требуетъ посѣщенія школы во время утреннихъ уроковъ, а особенно во время вечернихъ занятій воспитанниковъ семинаріи, требуетъ руководящихъ бесѣдъ съ ними (не только на урокахъ теоріи, но и въ самой школѣ, что особенно полезно) и нагляднаго ознакомленія ихъ со всеміи порядками и строемъ школы, какъ живого организма. Далѣе руководителю школы нужно слѣдить за вновь выходящими трудами по педагогикѣ, онъ—членъ епархіальнаго училищнаго совѣта; далѣе, ему же поручаютъ нерѣдко экзаменовать желающихъ получить права учителя, составить росписаніе для школъ епархіи, списокъ книгъ для библіотекъ школьныхъ и проч. Въ виду серьезности занятій по кафедрѣ педагогики и руководству образцовой школою, докладчикъ призналъ необходимымъ для успѣха церковно-школьнаго дѣла, чтобы съѣздъ просилъ Оберъ-Прокурора Св. Синода ходатайствовать предъ Св. Синодомъ

объ учрежденіи при духовныхъ семинаріяхъ отдѣльной кафедрой преподавателя педагогики и руководителя образцовой школы.

Въ истекшее десятилѣтіе нѣкоторыя изъ административныхъ сторонъ жизни церковной школы не во всѣхъ отношеніяхъ одинаково и точно регламентированы; во многомъ направленіе дѣла и рѣшеніе недоумѣній зависятъ отъ усмотрѣнія епархіальныхъ училищныхъ совѣтовъ. А между тѣмъ, твердость и единообразіе дѣйствій церковно-школьной администраціи, правильныя взаимно-отношенія дѣятелей между собою имѣютъ свое и не малое значеніе для строя и успѣха самой школы. Въ особенности важенъ здѣсь вопросъ объ отношеніи главнаго двигателя церковно-школьной машины, это—завѣдующаго школою священника—законоучителя къ школѣ и къ учителю. Въ виду этого, на сѣздѣ комиссіею, подъ предѣдательствомъ ректора Кишиневской сем., прот. А. В. Яновскаго, и выработанъ и одобренъ сѣздомъ проектъ подробныхъ правилъ объ обязанностяхъ завѣдующаго школою по отношенію къ школѣ и учителю. вмѣстѣ съ тѣмъ, сѣздъ призналъ желательнымъ, чтобы Училищный Совѣтъ при Св. Синодѣ издалъ инструкцію, точно опредѣляющую права и обязанности епархіальныхъ училищныхъ совѣтовъ и взаимныя отношенія учреждений и дѣятелей по церковной школѣ.

Оживленный обмѣнъ мнѣній на сѣздѣ вызвалъ докладъ ректора Полтавской духовной семинаріи, прот. І. Х. Пичеты и прот. о. Васютинскаго объ измѣненіи устава испытательныхъ комиссій при церковныхъ школахъ для выдачи льготныхъ свидѣтельствъ IV разряда по отбыванію воинской повинности, а также о передачѣ права выдавать льготныя свидѣтельства воспитанникамъ церковныхъ школъ всецѣло въ вѣдѣніе отдѣленій епархіальныхъ училищныхъ совѣтовъ и о выдачѣ свидѣтельствъ объ окончаніи курса церковно-приходской школы, за подписью членовъ испытательныхъ

комиссій, тѣмъ экзаменующимся воспитанникамъ церковной школы, кои не выдержали экзамена на получение льготныхъ свидѣтельствъ. При этомъ сѣздъ призналъ полезнымъ для успѣшнаго хода дѣла, чтобы все то, что въ правилахъ объ испытаніи на льготу и выдачѣ льготныхъ свидѣтельствъ возлагается на епархіальный училищный совѣтъ, предоставлено было уѣзднымъ отдѣленіямъ. Признано нужнымъ, чтобы въ составъ экзаменаціонныхъ комиссій входили также законоучитель и учитель школы; вопросъ о выдачѣ свидѣтельствъ ученикамъ, окончившимъ церковныя школы безъ права на льготу IV разряда по отбыванію воинской повинности, рѣшенъ въ положительномъ смыслѣ.

Въ виду очень серьезныхъ неудобствъ веденія учебно-воспитательнаго дѣла въ школахъ грамоты, въ значительномъ большинствѣ не имѣющихъ собственныхъ помѣщеній, по несостоятельности крестьянъ строить таковыя на свои средства и недостаточности для той же цѣли денежныхъ суммъ, находящихся въ распоряженіи епархіальныхъ училищныхъ совѣтовъ, сѣздъ отнесся весьма сочувственно къ возбужденному въ докладѣ своемъ наблюдателемъ Литовской епархіи, прот. А Будиловичемъ вопросу, и принялъ его соображенія о томъ, чтобы просить въ установленномъ порядкѣ Оберъ-Прокурора Св. Синода войти съ ходатайствомъ въ Министерство Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ о предоставленіи школамъ грамоты права на бесплатный отпускъ лѣса изъ казенныхъ дачъ для постройки школьныхъ зданій, или, по крайней мѣрѣ, о распространеніи и на школы грамоты 292 ст. лѣснаго устава.

Какъ извѣстно, всѣ трудящіеся на церковно-школьномъ поприщѣ, начиная съ предсѣдателей училищныхъ совѣтовъ, предсѣдателей отдѣленій, затѣмъ члены совѣтовъ и отдѣленій, окружные наблюдатели и, наконецъ, завѣдующіе школами законоучители—несутъ сложный, отвѣтственный и тя-

желый трудъ административнаго управленія, школьнаго надзора и законоучительства и учительства безмездно; оплачивается, и то весьма скудно, лишь трудъ учителей и новая должность епархіальныхъ наблюдателей. Въ видахъ справедливаго воздаянія за понесенные труды и для поощренія дѣятелей церковной школы вести это святое дѣло съ неослабвующею энергіею и съ должнымъ усердіемъ, съѣздъ весьма сочувственно отнесся къ заслушанному въ засѣданіи 21 іюля докладу наблюдателя Подольскаго епархіальнаго училищнаго совѣта, свящ. В. Павлинова, о мѣрахъ поощренія дѣятелей церковныхъ школѣ.

При этомъ признано справедливымъ и желательнымъ, чтобы дѣти учителей церковно-приходскихъ школѣ, состоящихъ на службѣ и прослужившихъ не менѣе 10 лѣтъ, освобождались отъ платы за обученіе въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, а также предоставить право ходатайствовать предъ съѣздомъ епархіальнаго духовенства о принятіи ихъ на казенное содержаніе на одинаковыхъ основаніяхъ съ дѣтьми священно-церковно-служителей; на предсѣдателей же и членовъ епархіальнаго совѣта, его уѣздныхъ отдѣленій и наблюдателей за церковно-приходскими школами распространить дѣйствіе подлежащей статьи статута ордена св. Анны 3 степени о награжденіи этимъ орденомъ за 12 лѣтнее непрерывное прохожденіе означенныхъ должностей.

Засѣданіе окончилось во 2 часу дня обычною молитвою: «Достойно есть» и Архипастырскимъ благословеніемъ при пѣннѣ «исполла эти деспота».

Послѣ того въ залѣ засѣданія происходило, подѣ управленіемъ г. Мироносицкаго, пѣніе хора учителей — курсистовъ, которое удостоилъ своимъ вниманіемъ Его Высокопреосвященство. Пропѣты были при этомъ слѣдующія пѣснопѣнія: «На рѣкахъ Вавилонскихъ», переложеніе Мироносиц-

каго, «Да исправится молитва моя» знаменнаго распѣва, «О, всепѣтая Мати» и «Взбранной Воеводѣ».

Въ заключеніе преподавъ каждому изъ учителей и учительницъ, прибывшихъ на курсы, а также депутатамъ създа свое Архипастырское благословеніе, Его Высокопреосвященство отбылъ изъ училища въ Лавру.

Вечеромъ, отъ 7 до 8 часовъ, въ залѣ городской думы была прочитана А. Θ. Андріяшевымъ третья публичная лекція «о пчеловодствѣ».

Указавъ на то, что пчеловодство является одною изъ выгоднѣйшихъ отраслей промышленности, занятіе которой требуетъ весьма незначительныхъ затратъ, лекторъ, скажемъ словами «Кіевлянина», перешелъ къ изложенію своихъ соображеній относительно распространенія среди народа раціональнаго рамочнаго пчеловодства путемъ устройства образцовыхъ пасѣкъ при церковно-приходскихъ школахъ. Еще въ шестидесятыхъ годахъ А. Θ. Андріяшевъ, завѣдывая начальными училищами въ трехъ юго-западныхъ губерніяхъ, пытался, при содѣйствіи сельской школы, распространить раціональное пчеловодство въ разборныхъ ульяхъ, представляющихъ возможность слѣдить за жизнью пчелы, чаще очищать ея жилище и получать значительно большее количество продуктовъ пчеловодства, сравнительно съ устарѣвшими ульями—дуплянками; но осуществленіе этой мысли встрѣтило серьезное препятствіе, главнымъ образомъ, въ дороговизнѣ рамочнаго улья. Задавшись цѣлью удешевить насколько возможно стоимость рамочнаго улья, упростивъ его устройство, А. Θ. Андріяшевъ, не изобрѣтая новаго улья, занялся въ своей пасѣкѣ практическимъ изученіемъ, на живыхъ пчелахъ, системъ наиболѣе рекомендуемыхъ раціональными пчеловодами ульевъ, а именно: Берлепша, Лантеграта, Дадана, Лайяиса, Рута, Левицкаго, Зубарева, а также англійскаго улья, французскаго квадратнаго, галицкаго и между-

народнаго, употребляемаго въ Швейцаріи, Франціи, Итали и другихъ странахъ, и позаимствовалъ изъ каждой системы все, что наиболѣе улучшало и упрощало жилище пчелы, устроилъ свой улей, рекомендуемый для введенія въ школьныхъ пасѣкахъ, какъ вполне доступный по цѣнѣ и заслуживающій предпочтенія еще въ томъ отношеніи, что, благодаря простотѣ конструкціи, дѣлать такіе ульи легко можетъ выучиться учитель школы. Въ доказательство послѣдняго мнѣнія демонстрированы были на лекціи ульи, приготовленные руками учителей, прибывшихъ на курсы церковнаго пѣнія въ іюнь мѣсяцѣ настоящаго года и взявшіеся за пилу и рубанокъ не болѣе трехъ недѣль тому назадъ. Удешевленіе стоимости улья при постройкѣ достигается замѣной, по примѣру американскихъ пчеловодовъ, толстыхъ досчатыхъ стѣнокъ тонкими, изъ шелевки, при выпиливаніи пластинокъ для рамъ на приспособленномъ быстро работающемъ ножномъ станкѣ съ круглою пилой (стоимость такого станка около 9 р.). Чтобы сдѣлать ульи по возможности теплыми, А. Ѳ. Андріяшевъ прибѣгнулъ къ дешевому матеріалу—соломѣ, которая вкладывается между наружной и внутренней стѣнками улья и закрывается вверху и внизу планками для защиты отъ дождя, мышей и т. п. Въ случаѣ же зимовки пчелъ въ омшаникѣ, можно, не прибѣгая къ соломѣ, дѣлать лишь двойныя заднюю и переднюю стѣнки улья, такъ какъ торцовыя стѣнки, отгороженные отъ гнѣзда пчелъ заставными досками, не нуждаются въ такомъ удвоеніи. Постройка такого улья, при собственноручной работѣ, обходится отъ 60 к. до 1 р. стоимости досокъ и гвоздей. При такомъ удешевленіи жилища пчелы открывается наибольшая возможность даже самой бѣдной школѣ основать образцовый пчельникъ, хотя въ небольшихъ размѣрахъ. На первое время это можетъ стоить не болѣе двадцати рублей, по слѣдующему примѣрному расчету: 1) покупка трехъ душлянокъ съ

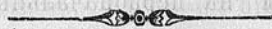
пчелами въ апрѣлѣ мѣсяцѣ, по 3 р. каждая, 9 р.; 2) постройка девяти ульевъ, при собственноручной работѣ, 9 р.; 3) подкормка пчелъ и другіе расходы 2 р., итого 20 р. Заготовивъ во время ройбы ульи, можно изъ трехъ хорошихъ дуплянокъ къ концу лѣта имѣть до девяти хорошихъ семей пчелъ, которыя при благополучной зимовкѣ могутъ на слѣдующій годъ дать до двухъ десятковъ семей, т. е. небольшой пчельникъ, который уже можетъ принести извѣстный доходъ. Въ теченіе же нѣсколькихъ лѣтъ не трудно завести и болѣе обширное пчеловодство, доходъ съ котораго можетъ обезпечить существованіе учителя и школы, конечно, въ мѣстности, благопріятной для пчеловодства, и при необходимомъ условіи личнаго, цѣлесообразнаго труда завѣдывающаго пчельникомъ—учителя школы. Для устройства хотя по одному образцовому пчельнику въ каждомъ уѣздѣ Кіевской губерніи потребовалось бы на первоначальные расходы всего до 240 руб., сумма, которая ни въ какомъ случаѣ не можетъ считаться значительной въ виду того благотворнаго вліянія, которое могутъ принести образцовые пчельники только вслѣдствіе ознакомленія народа съ выгодой раціональнаго пчеловодства, могущей поднять уровень народнаго благосостоянія и непосредственно—улучшить матеріальное положеніе школы. Разсмотрѣвъ затѣмъ способы роенія пчелъ, лекторъ заявилъ, что онъ, на основаніи собственнаго многолѣтняго опыта, пришелъ къ заключенію, что естественному роенію должно быть отдано предпочтеніе передъ искусственнымъ. Въ заключеніе А. О. Андріяшевъ ознакомилъ слушателей съ результатами весьма интересныхъ произведенныхъ имъ на своей учебной пасѣкѣ въ текущее лѣто опытовъ для опредѣленія сравнительнаго достоинства ульевъ разныхъ системъ. Не смотря на частые дожди и сравнительно посредственный взятокъ въ теченіе опытнаго мѣсяца съ 18 іюня по 18 іюля—по полученнымъ результатамъ оказались наиболѣе вы-

годными на практикѣ, сравнительно съ дупляками, рамочные ульи разныхъ системъ.— Лекція вызвала большой интересъ среди многочисленнаго собранія слушателей, которые наградили почтеннаго лектора шумными аплодисментами.

По окончаніи лекціи, многіе изъ слушателей обращались къ А. О. Андріашеву съ различными вопросами, касающимися пчеловодства, и просили позволенія осмотрѣть его учебную пасѣку, на что обязательный лекторъ любезно изъявилъ согласіе.

Передъ началомъ лекціи и по окончаніи ея хоръ курестовъ исполнилъ церковныя пѣснопѣнія.

(Продолженіе будетъ).



СОДЕРЖАНІЕ:

Второй періодъ существованія Минской духовной семинаріи (1817—1840 г.) (продолженіе).—Первый церковно-школьный сѣздъ въ г. Кіевѣ (продолженіе).

Редакторъ, Инспекторъ Семинаріи А. Черницынъ.

Дозволено цензурою. Минскъ. 21 Сентября 1894 года. Цензоръ, Кафедральнаго собора ключарь, священникъ Павелъ Аѳонскій.

Минскъ.—Типо-литографія Б. И. Соломонова.